



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/372/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

289/2017. (XII. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2017. szeptember 5-én előterjesztett **panaszát** a 2017. december 14-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. szeptember 5-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2017. szeptember 4-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. szeptember 4-én 19 óra 50 perc körül vele szemben tett szabálysértési feljelentéssel kapcsolatos intézkedés körülményeivel szemben kíván panasszal élni. Az intézkedés Sz., K. L. sugárútnál történt az esti órákban. A panaszos egy jelzőlámpával ellátott gyalogos-átkelőhelyen kelt át, és mire az úttest másik oldalára ért, a jelzőlámpa pirosra váltott. A panaszos úgy ítélte meg, hogy amikor a villogó zöld jelzés megjelent, már közelebb volt az úttesthez, ezért áthaladt sietve. A panaszos áterése után négy rendőr jelent meg, és minden bemutatkozás, vagy helyzetismertetés nélkül elkérték a személyi okmányait. A panasz első részét képezi az, hogy a panaszos semmiféle tájékoztatást nem kapott az intézkedés okáról. Miután a panaszos jóhiszeműen átadta az okmányait az egyik tiszt a következő kissé cinikus kérdést szegezte hozzá: „Kedves G., ugye tudja miért állítottuk meg?”. A panaszos számára még ekkor sem volt teljesen nyilvánvaló, hogy mi az intézkedés tárgya, ezért a válasza a következő volt: „Nem, kérem, tájékoztasson.”. Ekkor a panaszos azt a modoros választ kapta, hogy piros jelzésen haladt át az átkelő helyen. A panaszos vázolta a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

saját helyzetmegítélését, mely szerint jobbnak látta átkelni az úton, mint visszafordulni. Erre csak azt a választ kapta, hogy négyen is látták a szabálysértést, ezért helyszíni bírsággént 5000 forintot kell kifizetnie. A panaszos ezt természetesen nem fogadta el, erre fenyegető hangnemben azt a választ kapta, hogy feljelentik, és „akkor már biztosan többet kell fizetnie”. A panaszos másodsorban ezt sérelmezi, hiszen „megfélemlítés alapos gyanúját vélte felfedezni”. Törvénytisztelő és jogait ismerő állampolgár lévén elkezdett érdeklődni, hogy mi a jogi menete az eljárásnak. A rendőröktől azonban csak fél információkat kapott, csak azt hangsúlyozták, hogy a panaszosnak többet kell majd fizetnie mindenképpen. Ezek után felvették az adatait, miközben a panaszos tovább érdeklődött az eljárás menetéről. Ekkor is kitérő, és nem nyilvánvaló válaszokat kapott, többek között azt tudatták vele, hogy „ne képzelje azt, hogy ez egy olyan eljárás lesz, ami benne lesz a tévében, és mindenki nézni fogja”. Ezt követően, mikor a panaszos az eljárás menetéről fontos információkat próbálta megtudni, az igazgató rendőr erélyesebben, szinte megalázó módon a következőket mondta: „Innentől csak akkor szólalhat meg, ha én kérdezem.”. A panaszos a sérelmei harmadik, egyben legsúlyosabb részének tekinti az imént említetteket. A panaszos ezután megkérdezte, hogy hova fordulhat panasszal (hiszen ezt az intézkedés során nem adták tudtára, mint ahogy nevüket és rangjelzésüket sem), amelyre azt a választ kapta, hogy három napja van a Független Rendészeti Panasztestülethez fordulni. Ekkor a négy rendőr távozott, és se a nevüket, se a jelvényszámukat nem tudta feljegyezni a panaszos.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételel függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
 bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2017. szeptember 7-én kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a 2017. szeptember 12-én kézhez vett levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította
Budapest, 2017. december 14.

Dr. Lukács Tamás
elnök

dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET