



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/426/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

262/2017. (XI. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. október 10-én előterjesztett **panaszát** a 2017. november 9-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. október 10-én, a postai levélben terjesztette elő panaszát, amelyben egy 2017. október 1-jén fogatosított rendőri intézkedést kifogásol.

I.

1) A Katonai Hadbírósnak címzett beadvány kézzel íródott és helyenként teljes mondatrészek hiányoznak, a Testület ezért csak kikövetkeztetni tudta annak tartalmát.

A panaszos beadványában előadta, hogy fenti napon az élettársa „rá hívta” a rendőröket, akik kiérkezve semmit nem kérdeztek, csak szájba verték, amitől térdre esett, illetve engedély nélkül bementek a házba. A panaszos szájáról az élettársa fényképet csinált, a beadvány itt említi, hogy küldi az orvosi papírokat, azonban a beadványnak nem volt melléklete.

A panasz azzal folytatódik, hogy a panaszos feltételesen 5 ezer forintos csekket kapott, azzal, hogy be kell fizetnie, ha nem jelent fel valakit a Testületnél. A beadvány a Katonai Hadbírósnak főnökétől segítséget kér a rendőrök ellen, mert „ez nem a „szolgáink és védünk”.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt a 92. §-ának (1) bekezdése a következőként szabályozza.

„Akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon **rendőri** intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek **az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel**. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, út zár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A beadvány leírásából az Rtv. fenti fejezeteiben található rendőri intézkedés – lakcím hiányában- nem azonosítható be, ugyanakkor megállapítható, hogy amennyiben a panaszos a bántalmazása, illetve a részére kiszabott pénzbüntetés miatt terjesztett elő panaszt, ezekre nézve a Testület nem rendelkezik hatáskörrel.

A testületi tag lakcím hiányában nem tudta tájékoztatni a panaszost a fenti hatásköri szabályokról, valamint nem tudta felhívni, hogy az érdemi vizsgálat lefolytatása érdekében konkretizálja, pontosítsa beadványát. A helyzet tisztánlátását nem segíti az a körülmény sem, hogy a beadványt ketten is aláírták, ami miatt nem egyértelmű, hogy pontosan melyik fél tekinthető a panaszosnak és melyikük élettársnak.

Tekintettel arra, hogy a panaszosok beadványukban nem adtak elő olyan sérelmet, ami az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merült volna fel, ezért a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

III.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. idézett rendelkezései alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. november 9.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET