



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/391/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

259/2017. (XI. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. szeptember 17-én előterjesztett **panaszát** a 2017. november 9-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos intézkedés elmulasztása miatt terjesztette elő panaszbeadványát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy közel egy hónapja hazatért a családjához, és azóta élettársát (J. M.) és fiát (J. L.) rendszeresen, életveszélyesen fenyegetik oly módon, hogy a házuk előtt gépkocsival megállnak és bekiabálnak. Ezzel kapcsolatban a panaszos feljelentést tett a Bp. Rendőr-főkapitányság kerületi Rendőrkapitányságán, azonban azóta sem történt előrelépés az ügyben. A panaszos sajnálatát fejezte ki amiatt, hogy amióta új kapitány van a kerületben, sajnos nem úgy mennek a dolgok a romák számára, mint korábban. Ha feljelentést akarnak tenni, akkor a múltjukra hivatkoznak és kritizálják őket, bűnözőként kezelik őket, holott a panaszos szerint, amíg valakit a bíróság jogerősen el nem ítélt, addig megilleti az ártatlanság vételeme. A panaszos azzal is próbálkozott, hogy máshol teszi meg a feljelentését, de mindenütt azt mondták, hogy a 18. kerület az illetékes, ezért fordulnak a Testülethez.

A panaszos név szerint leírta zaklatója nevét és lakcímét, valamint azt, hogy ez a személy napi szinten fenyegetőzik az ingatlanuk előtt és félnek, hogy beváltja az ígéretét.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos azzal zárja a beadványát, hogy az esetet tanúkkal és videó felvétellel tudják bizonyítani.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2017. október 9-én kelt tájékoztató levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. Az előadó testületi tag felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy megerősítés esetén is a Testület csak akkor tud érdemben vizsgáldni, amennyiben a segélyhívón rendőri intézkedést kértek és ennek ellenére a rendőrök nem jelentek meg intézkedés céljából. Ennek érdekében nyilatkoztatta a panaszost, hogy volt-e segélykérés az ügyben, ha igen, pontosan mikor és milyen telefonszámról.

A levél egyúttal kitért rá hogy a Testület a rendőrség nyomozó hatóságként végzett munkája felett semmiféle kontrollt nem gyakorol. Tájékoztatta a panaszost, hogy amennyiben megítélése szerint a rendőrség nem, vagy nem megfelelően nyomoz az ügyükben, akkor a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 195-196.§-ai alapján panaszt tehetnek a területileg illetékes ügyészségen.

Az előadó testületi tag ügyintézője a panaszos által megadott e-mail címre küldte el a levelet és azóta a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával

megeősítve is kérte volna a Testület eljárását, ezért a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

A fentiek alapján, a Testület Eljárási Szabályzata és az Rtv. idézett rendelkezései alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. november 9.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET