



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/370/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

258/2017. (XI. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. szeptember 4-én előterjesztett **panaszát** a 2017. november 9-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a rendőrség 2017. szeptember 3-án elmulasztott intézkedése miatt terjesztette elő panaszbeadványát.

I.

A panaszos az elmulasztott intézkedés előzményeként számot ad egy korábbi, 2017. augusztus 26-án történt esetről, amikor csendháborítás miatt rendőri intézkedést kért 19 óra körül. Ekkor a bejelentést követő 10 percen belül megjelent három rendőr, akiknek a panaszos igazoltatását követően előadta, hogy azért kért intézkedést, mert pihenőidőben (szombaton) valaki munkálatokat végzett fűró kalapáccsal. A rendőrök megérkezése előtt abbahagyták a munkát, ezért rákérdeztek, hogy melyik lakásból jöhetett a zaj. Ezt követően a feltételezett lakásokba becsöngettek, és megkérték az ott lakókat, hogy amennyiben ők voltak, hagyjanak fel a további zajkeltéssel. Mivel senki nem vallotta, be, hogy ő lett volna az elkövető, így a rendőrök arról tájékoztatták panaszost, hogy nem tudnak eljárást indítani, de ha előfordul ilyen, hívja őket nyugodtan.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Az eset megismétlődött, ezúttal 2017. szeptember 3-án, vasárnap délből, így a panaszos felhívta a 107-es telefonszámot és bejelentést tett. A rendőrök újból kiérkeztek 10 perccel később, egy hölgy és egy úr, akinek se a nevét, se a rendfokozatát nem tudja. A hölgy ellenőrizte a panaszos okmányait, majd a panaszos ismertette az esetet és bemutatta a házirend ide vonatkozó rendelkezéseit. A férfi rendőr azt mondta, hogy „emiatt ne hívjon rendőrt, mert ez nem csendháborítás, hisz nem indokolatlan a zajkeltés”. Azzal a példával élt, hogy ha valaki hétfőtől szombatig dolgozik, csak ilyenkor van ideje megcsinálni a panaszos által kifogásolt munkálatokat.

A panaszos másnap felhívta a közös képviselőt, aki elmondta, hogy a házirend alapjául a Polgári Törvénykönyv vonatkozó rendelkezéseit használják, tehát ez nem ajánlás, hanem törvényi szabályozás. Ennek értelmében, pihenőidőben (hétköznap 18-8 óráig, hétvégén szombaton 14 órától hétfő reggel 8 óráig) nem lehet ilyen munkálatokat végezni és ezt mindenki köteles betartani.

A panaszos szerint sérült a pihenéshez való joga, amit a rendőr figyelmen kívül hagyott, ezért a rendőr intézkedése és kioktatása ellen panasszal kíván élni, kéri az ügy kivizsgálását.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2017. október 6-án kelt tájékoztató levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített

dokumentumban kéri ügyének elbírálását. A tájékoztatás kitért rá, hogy amennyiben a panaszos nem erősíti meg a beadványát, úgy a beadványt a Testület elutasítja.

Az előadó testületi tag ügyintézője a panaszos által megadott postai címre küldte el a levelet, amelyet a visszaérkező tértivevény tanúsága szerint 2017. október 18-án átvettek. A megjelölt határidőn belül a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását, ezért a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

A fentiek alapján, a Testület Eljárási Szabályzata és az Rtv. idézett rendelkezései alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. november 9.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag