



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: 510/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

254/2017. (XI. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2016. december 15-én előterjesztett **panaszát** a 2017. november 9-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. december 15-én, postai úton előterjesztett beadványában a K.-i Rendőrkapitányság rendőreinek 2016. november 24. napján fogantatott intézkedésének aránytalanságát, illetve a rendőrök szolgálati fellépését és megalázó bánásmódját kifogásolta.

I.

1) A kézzel írt-ezért helyenként nehezen olvasható-beadvány szerint a panaszos a fenti napon 19 óra 30 perc körül vonták intézkedés alá a B. utcán. A panaszos eltűzöttnek és félelmetesnek élte meg az intézkedést.

A beadvány szerint a közelben lévő vendéglátóhelyről hazafelé tolt a biciklijét a panaszos, amelynek kosara tele volt élelmiszerrel. A panaszos a kezében egy szál kolbászt fogott, miközben rá kanyarodott a homokos bekötő útra, és az út bal oldalán tolt a kerékpárját. Ekkor hirtelen elé állt egy rendőrautó, amelyből három rendőr vágódott ki és mindenféle átmenet (köszönés stb.) nélkül a panaszosra ordított, hogy igazolja magát. A panaszos visszakérdezett, hogy miért, ő nem csinált semmit.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos leírja, hogy a hallomásból már jól ismert rendőrnőt felismerve nem hagyta magát, és a száját valóban elhagyta egy-két obszcén szó, amire válaszul őt egyből megbilincseltek. A kisebbik rendőr azt vágta a panaszos arcába, hogy: „a *** anyádat, szét*** a fejed!”. A vita ezután kölcsönös szidalmazása folytatódott, mindkét fél részéről. Ezt követően a panaszost előállították a rendőrkapitányságra és előállító helyiségbe helyezték. A kerékpárját elvették, abban volt a panaszos lakáskulcsa és gyógyszerei, amit nem vehetett magához. A biciklit egy idegen udvarba tették be, ami egy alacsony kerítéssel volt elkerítve az utcától és a panaszos élelmiszerei később el is eltűntek belőle. A panaszos egy felületes orvosi vizsgálaton átesett, majd ezt követően a rendőrök hazaengedték. A panaszos sérelmezi, hogy sem az igazoltatáskor, sem másnap nem kapott választ a rendőrök kilétére nézve.

2) A beadvány pontosítása érdekében az előadó testületi tag tanácsadója telefonon felvette a kapcsolatot a panaszossal az általa megadott telefonszámon, aki az alábbi kiegészítést tette.

A panaszos maga is elismeri, hogy nem igazolta magát, ezért előállítását nem sérelmezi, csak annak megalázó körülményeit. (Éppen ezért a kiszabott bírságot sem kifogásolja, csak azt, hogy a szabálysértési határozat indoklásában valótlanúság szerepel, mert a rendőrök nem a járdán vonták intézkedés alá, mivel ahol az intézkedés kezdődött, nincs is járda.)

A panaszos sérelmezi a rendőrök hangnemét, azt hogy bármiféle bemutatkozás vagy köszönés nélkül, az autójukból kipattanva, kiabálva vonták intézkedés alá, még a biciklijé is eldőlt. A panaszos az egész bánásmódot megalázónak tartja, különösen, hogy a rendőrkapitányságon bámultak őt, mialatt meg volt bilincselve. Megalázónak tartja azt is, hogy a rendőrkapitányságon jelezte, hogy szeretném megtörölni az orrát, de nem engedték meg neki. Kifogásolja továbbá a panaszos a módot, ahogy a biciklijéről gondoskodtak: a lakáskulcsát és az élelmiszereket a biciklin hagyták és a gyógyszereit sem vette magához.

A panaszos előadta továbbá, hogy még aznap mobiltelefonjáról felhívta a rendőrséget és a k.-i ügyeletet kapcsolták ahol előadta a történeteket (amit állítólag rögzítettek is), illetve november 25-én, pénteken felkereste a K. Rendőrkapitányságot, ahol beszélt a szolgálatvezetővel. A panaszos panasz tett az intézkedés során eltűnt értékei miatt. A panaszos a későbbiek során (D-ben) szerzett tudomást ismerőseitől arról, hogy a környéken térfigyelő kamera van, ami igazolhatná azt a panaszos állítást, hogy nem is arra ment a biciklivel, amit a rendőrök állítanak a szabálysértési határozatban, e tekintetben a határozatot és bírságot továbbra sem tartja jogszerűnek. Többször is beszélt a rendőrséggel, hogy hogyan kérhetné ki a felvételeket, ezt indítványozta is az ügy szabálysértési előadójánál, azonban még nem kapott választ a rendőrségtől.

A panaszos hangsúlyozza, hogy valóban nem igazolta magát és csúnyákat mondott az őt szidalmazó rendőröknek, ezért vállalja is a felelősséget, de az intézkedés bánásmódja tisztességtelen volt, a történetek megviselték lelkiileg. Azóta, ha rendőrautót lát, összeugrik a gyomra és már nem bízik a rendőrökben.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül a K.-i Rendőrkapitányságtól (továbbiakban együtt: illetékes rendőri szerv), valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség

álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak. (A Testület a beérkezett 180 oldal iratanyagot a rendelkező részben foglaltakra való tekintettel nem ismerteti teljes körűen.)

1) A K.-i Rendőrkapitányság vezetője 2017. február 9-én kelt összefoglaló jelentésében az alábbiakról tájékoztatta az illetékes megyei rendőrfőkapitányt.

B. S. r. zászlós, A. É. r. zászlós és K. G. r. törzsőrmester a Közrendvédelmi Osztály Körzeti Megbízott Alosztály körzeti megbízottjai 2016. november 24-én 14 órától 20 óráig láttak el szolgálatot a rendőrkapitányság illetékességi területén a KST-889 forgalmi rendszámú szolgálati gépkocsi igénybevételével.

A feladat meghatározás szerint 18 óra 40 perctől a K., K. út **. szám előtti közúti útszakaszon közlekedésrendészeti ellenőrzést hajtottak végre, amikor észlelték, hogy egy szemmel láthatóan ittas személy (nő) halad a kerékpárját tolva a K. úton a városból kifelé. A kerékpárt gyalogosan toló személy a menetirány szerinti jobb oldalon, az úttesten sétált, majd átlós irányban átbetorkált a menetirány szerinti bal oldalra és ott az útpadkától a terelővonalig csalinkázva közlekedett a B.utca irányába- annak ellenére, hogy az úttest mellett kiépített járda volt.

Sem a kerékpáron, sem a személy ruházatán, sem pedig a kerékpárt toló személy testén nem volt felszerelve világító berendezés, ezért őt a körzeti megbízottak 18 óra 55 perckor a K. út és a B. utca kereszteződésénél igazoltatás alá vonták. A személy, amikor észlelte a megkülönböztető jelzésekkel ellátott szolgálati gépkocsit –tulajdonképpen onnantól kezdve, hogy a K. útra rákanyarodott–kiabálni kezdett a „*Mocskos zsaruk! Trógerek! Buzi rendőrök!*” kifejezéseket hangoztatva.

A napszaknak megfelelő köszönés, bemutatkozás után az igazoltatáskor B. S. r. zászlós felszólította a hölgyet személyazonossága igazolására alkalmas okmány átadására, melyet az igazoltatott személy határozottan megtagadott és a rendőrök szidalmazását folytatta. Ekkor Á. É. r. zászlós felszólította a hölgyet személyi adatainak bediktálására, melyet trágár szavak és sértések mellett ugyancsak megtagadott az igazoltatás alá vont. B. S. r. zászlós ezt követően a „*Törvény nevében!*” szavak előrebocsátásával ismételt felszólította adatai bediktálására, valamint közölte azt is, hogy amennyiben ezt megtagadja, az illetékes rendőrkapitányságra elő fogják állítani.

Az igazoltatás alá vont személy a felszólítások ellenére nem igazolta magát, tovább sértegette és szidalmazta rendőröket, majd az addig passzív magatartásán változtatva K. G. r. törzsőrmester felé lépett és őt megfélemléssel fenyegette meg. K. G. r. törzsőrmester és Á. É. r. zászlós az intézkedés alá vont személy ellenszegülésének megtörése, és esetleges támadásának megakadályozása érdekében 19 óra 5 perckor testi kényszer alkalmazott oly módon, hogy a személy bal és jobb karjait két oldalról megfogva, majd kezeit testi kényszerrel további alkalmazásával hátra a helyzetben megbilincselte. A kényszerintézkedést az intézkedés alá vont személy szidalmazai és sértései kísérték. A megbilincselte személy ruházatát - álló helyzetben – Á. É. r. zászlós átvizsgálta, mely során közbiztonságra különösen veszélyes tárgy nem került elő.

K. G. r. törzsőrmester ezt követően az intézkedés alá vont személy kerékpárját a K., K. út *. számú ingatlanhoz áttolta, és az ott lakó G. D. felügyeletére bízva biztonságba helyezte. A

kerékpár kormányán egy nejlontáska, továbbá a kosarában egy rúd szalámi volt. G. D. kötelezettségeire B. S. r. zászlós a figyelmet felhívta, melyet nevezett megértett, és tudomásul vett.

Ezt követően a személyazonosságának igazolását megtagadó személyt - a szolgálati gépkocsiba ültetve - rendőrkapitányságra előállították. Az előállítás során a járműben az előállított személy végig becsületsértő szavakkal illette az intézkedést fogantató rendőröket. Az intézkedő rendőrök az esetről EADS rádión jelentést tettek az illetékes megyei rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Tevékenység-irányítási Központ ügyeletesének, majd a rendőrkapitányság épületébe érve soron kívül jelentést tettek (az előállításról és kényszerítőeszközök használatának tényéről) B. I. c. r. őrnagynak, a Közrendvédelmi Osztály szolgálatirányító parancsnokának.

A K. Rendőrkapitányság hivatali helyiségében az előállított személy a rendőröknek címezve a becsületsértő kifejezések használatát továbbfolytatta, több alkalommal, ordítva, prostituátnak nevezte Á. É. r. zászlóst, valamint K. G. r. törzsőrmestert homoszexuálisnak titulálva kijelentette, hogy: *"Felállok és megstukkollak!"* Ezen kívül egy alkalommal B. S. r. zászlós lábai elé, a földre köpött. Az előállított személy csak a rendőrkapitányságra érkezését követően, többszöri felszólítást követően volt hajlandó személyi adatait bediktálni. A megadott adatok adattárakban történő ellenőrzését követően sikerült az intézkedés alá vont személyt a panaszos személyében beazonosítani. A panaszos kezéről a bilincset 19 óra 40 perckor vették le.

A panaszos az előállítása során elkészített tájékoztatók és nyilatkozatok aláírását megtagadta, a panaszos meghallgatását B. I. c. r. őrnagy végezte. Ennek során a panaszos kijelentette, hogy a rendőri intézkedés alkalmával nem szenvedett el sérülést, anyagi kára nem keletkezett. Elismerte, hogy a vele szemben intézkedő rendőröket szidalmazta és sértegette, valamint hogy személyazonosságának igazolását megtagadta, ugyanakkor a rendőri intézkedéssel szemben panaszt jelentett be, melyet azzal indokolt, hogy túlzónak tartja azt, hogy vele szemben három fő rendőr intézkedett, és hogy igazolás megtagadása miatt őt előállították. A bejelentett panaszról a *** számon a szolgálatirányító parancsnok feljegyzést készített, melyhez csatolta a BM utasítás szerinti iratok példányát, amelynek aláírását hatósági tanúk jelenlétében szintén megtagadta.

A panaszost az orvosi ügyeleten dr. Kovács Viktor megvizsgálta és megállapította, hogy a bilincseléstől mindkét csuklóján minimális vérbőség tapasztalható, egyebekben sérülést nem szenvedett. A panaszost a vizsgálatot követően B. D. r. főtörzsőrmester 20 óra 20 perckor bocsátotta szabadon.

A panaszos igazoltatása és előállítása alkalmával B. S. r. zászlós, Á. É. r. zászlós, K. G. r. törzsőrmester, majd az előállítását követő magatartásakor B. D. r. törzsőrmester, M. J. r. főtörzsőrmester, F. Gy. r. zászlós, B. sz. r. főtörzsőrmester voltak jelen.

A panaszos által elkövetett szabálysértések (személyazonosság igazolásának megtagadása, jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség, valamint közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésének szabályszegése) elkövetése miatt szabálysértési feljelentés készült, valamint becsületsértés bűncselekmény miatt büntetőeljárást kezdeményeztek.

A büntetőeljárás a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 227. § (1) bekezdésébe ütköző és a) pont szerint minősülő, a sértett munkakörének ellátásával, közmegbízatásának teljesítésével vagy közérdekű tevékenységével összefüggésben elkövetett becsületsértés vétségének megalapozott gyanúja miatt hatóságuknál ***bű. számon indult meg, mely eljárást az illetékes megyei rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság határozata alapján átették a K.-i Rendőrkapitányság Vizsgálati osztályához. Az eljárás jelenleg folyamatban van.

A panaszos állítása szerint Gy. D. ingatlanában biztonságba helyezett kerékpárjáról eltűnt az azon hagyott táska tartalma, így a sértett bejelentése alapján szabálysértési előkészítő eljárás indult ismeretlen tettes ellen. az eljárás időközben – mivel az eljárás alá vont személy kiléte nem volt megállapítható – megszüntetésre került, a határozat jogerős.

A panaszos kezdeményezése alapján indított panaszeljárásban 2017. december 7-én történt meghallgatása alkalmával a rendőri intézkedés ellen tett panaszát visszavonta, kérte az eljárás megszüntetését.

Ezen adatok alapján a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés c) pontja alapján és a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 93/B. § (1) bekezdésére figyelemmel az illetékes rendőrkapitányság a panaszeljárást 2016. december 7. napján megszüntette. A végzés 2017. január 3. napján jogerőssé vált.

A panaszossal szemben fogatosított rendőri intézkedések jogalapja a következő volt:

A közlekedésrendészeti intézkedésre az Rtv. 44. § (1) bekezdés b) pontjában; az igazoltatásra az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontjában és a (2)-(4) bekezdései és (5) bekezdésében; ruházata tvizsgálásra az Rtv. 31. § (1) és (2) bekezdésében; az előállítás fogatosítására az Rtv. 33. § (2) bekezdés a) pontjában és (3) és (4) bekezdésében; a testi kényszer fogatosítására az Rtv. 47. § és 62. § (1) bekezdésében; a bilincs használatára az Rtv. 48. § b) és d) pontja, a 61. § (1) bekezdése, a 62. § (1) bekezdésében foglaltak alapján került sor. Az előállítás fogatosítása és a kényszerítő eszközök használatára továbbá az Rtv. 16. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, a 19. § (1) és (2) bekezdése, 20. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján került sor.

A KRESZ 21. § (1) bekezdés, illetve (3) bekezdés b) pontja kimondja, hogy a gyalogosnak a járdán, ahol pedig járda nincs, a leállósávon, az útpadkán vagy a kerékpárúton kell közlekednie. Az úton kerékpárt toló gyalogosnak a menetirány szerint a jobb oldalon kell haladnia. Azzal, hogy a panaszos nem a járdán közlekedett, illetve - a meghallgatása alkalmával történt nyilatkozata szerint - a menetirány szerinti bal oldalon haladt, nem tartotta be a gyalogos közlekedés szabályait, így elkövette a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 224. § (1) bekezdése szerint minősülő közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértését.

A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel. Szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett - ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek

fennállnak - szóbeli figyelmeztetést alkalmaz (Rtv. 13. § (1) bekezdés, Szolg. Szab. 9. § (1) bekezdés).

A jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek pedig mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni. A rendőr jogszerű intézkedésének való ellenszegülés esetén az Rtv.-ben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazhatók (Rtv. 19. § (1)-(2) bekezdései).

Figyelembe véve az intézkedés alá vont személy magatartását a rendőri intézkedés nem okozott olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem állt arányban az intézkedés törvényes céljával. A rendelkezésre álló több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül az intézkedő rendőrök azt választották, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel, illetőleg károkozással jár.

Az összes körülmény figyelembe vételével az intézkedő rendőrök által alkalmazott személyes szabadságot korlátozó, sérüléssel nem járó intézkedés és kényszerítőeszköz használat jogszerű, szakszerű volt, és az általuk foganatosított személyi szabadságot korlátozó intézkedés arányban állt a panaszos által tanúsított magatartással, így a fent felsorolt intézkedések megtételére szükséges volt és arra indokoltan került sor.

A jelentés ezt követően a Testület által feltett kérdéseket válaszolja meg. (A Testület kizárólag az eddigiekhez képest új információkat ismerteti.)

B. S. r. zászlós az intézkedés alá vont személlyel közölte az intézkedés indokát (balesetveszélyes helyzet, közlekedési szabályszegés), melyet a panaszos teljesen figyelmen kívül hagyott.

Az intézkedés során a rendőrök egyenruhát viseltek, így őket elsősorban egyenruhájuk és az azon elhelyezett azonosító jelvény igazolta. (Mindhárman 10 M jelű egységes rendészeti gyakorló öltözetben voltak, rajta 08MA jól láthatósági átvetővel, szolgálati azonosító jelvénnel, és kötelező ékítményekkel felszerelve).

A rendőri intézkedésben résztvevő rendőrök az általuk végrehajtott intézkedés megkezdése előtt a napszaknak megfelelő köszönést követően szóban közölték nevüket, azonosítási számukat, és szolgálati helyüket. B. S. r. zászlós tisztelgett, fentiekén kívül közölte az intézkedés tényét, és okát.

A panaszos az intézkedés kezdetét megelőzően - ahogy a szolgálati gépkocsit észrevette - sértegette, szidalmazta, valamint becsületsértő kifejezésekkel illette, és fenyegette a rendőröket, egészen az intézkedés befejezése előtti orvosi vizsgálatra szállításáig, gyakorlatilag folyamatosan. A panaszos viselkedése - szemmel láthatóan erősen ittas állapota miatt - kiszámíthatatlan, hol agresszív, hol elkeseredett volt.

Az intézkedés során a panaszossal szemben 2016. november 24. napján 19 óra 5 perctől 19 óra 40 percig bilincs alkalmazására került sor ellenszegülésének megtörésére, és támadásának megakadályozása céljából az Rtv. 48. § (1) bekezdés b) és d) pontjában foglaltak alapján.

A kényszerítő eszköz alkalmazását a panaszos jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni engedetlen viselkedése tette szükségessé, mivel a rendőri intézkedésnek ellenállt, nem tanúsított együttműködő magatartást, személyazonosságát többszöri felszólítás ellenére sem volt hajlandó igazolni, valamint e viselkedését a bilincs alkalmazását követően is

továbbfolytatta. A bilincs alkalmazását testi kényszer alkalmazása előzte meg, mivel a bilincs alkalmazására történő figyelmeztetést az intézkedés alá vont nem vette figyelembe, és ennek során sem működött együtt.

A Szolg. Szab. 5. § (5) bekezdése szerint a rendőri intézkedés során a rendőrnek úgy kell eljárnia, hogy az intézkedést szakszerűen befejezhesse, illetve megelőzze saját megtámadását, lefegyverzését. A kényszerítőeszköz a kezek hátra helyzetbe bilincselésével került alkalmazásra a Szolgálati Szabályzat 41. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően, a (6) a) pontja szerint végrehajtott módon.

A panaszos előállítására az Rtv. 33. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján került sor, mivel a rendőr felszólítására a panaszos az igazolást megtagadta. Tekintettel arra, hogy az intézkedés alá vont személy társaságában hozzátartozó, vagy más személy nem tartózkodott, és a szolgálati gépkocsiban illetőleg a rendőrök szolgálati felszerelésében nem volt olyan technikai eszköz, amely a személyazonosításban a segítségükre lehetett volna a panaszos személyazonosságának hitelt érdemlő megállapítására, a rendőrkapitányságra történő előállításán kívül egyéb más lehetőség nem volt. A panaszost a rendőrkapitányságra történő előállítása során a KST-889 forgalmi rendszámú, fix megkülönböztető jelzéssel felszerelt rendőri jelleggel felruházott Skoda Octavia Combi szolgálati gépjárművel szállították.

Az intézkedés helyszínén a panaszost a kerékpáron hagyott értékekkel bíró, szükségletet kielégítő dolgok tekintetében nyilatkoztatták, melyre nemleges választ kaptak. Arra vonatkozóan nem áll rendelkezésre adat, hogy a panaszos jelezte volna gyógyszer szükségletét, vagy azt, hogy gyógyszereit magához kívánja venni. (a szabálysértési ügyben sértettként történő meghallgatása alkalmával nem tett említést arról, hogy a gyógyszerei, lakáskulcsai nála lettek volna – a hátrahagyott dolgok tekintetében kizárólag húsáruról és ruházatról beszélt- illetve a panasz eljárás során sem sérelmezte azt, hogy a nála lévő gyógyszereit nem vehette be, vagy, hogy a kulcsát a szatyorban hagyta volna.

A panaszos előállítása 2016. november 24-én 18 óra 55 perctől 20 óra 20 percig tartott, a beszállítására 19 óra 10 perckor került sor. Ezt követően többször felszólították személyi adatainak megadására, de ennek a panaszos nem tett eleget, csak tovább szidalmazta a rendőröket. A panaszos 19 óra 40 perc körül kezdett együttműködőbb magatartást tanúsítani, adatait közölte. A megadott adatok hitelességének ellenőrzését követően a bilincset levették róla. Ezt követően dokumentálták az előállítást, majd az ittasság ellenőrzése céljából hiteles légalkoholmérőt kívántak alkalmazni a panaszossal, azonban annak kifűjtását a panaszos megtagadta. A panaszjogról való kioktatást követően a panaszos panaszát a szolgálatirányító parancsnok írásba foglalta, majd orvosi vizsgálatra kísérté, ahonnan 20 óra 20 perckor szabadon távozhatott.

A panaszos rendőrök általi szidalmazása nem történt meg. Egy alkalommal valóban említette orrának megtörését, ezért az intézkedő rendőrök– hogy ezt megtehesse– közölték, hogy mellőzik a bilincshasználatot, amire a panaszos úgy reagált, hogy bilincs levétel estén támadást fog alkalmazni.

A panaszos az intézkedés másnapján, 2016. november 25-én 8 óra 10 perckor megjelent a rendőrkapitányságon, és B. Zs. r. törzsszázlósnál, a rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Körzeti Megbízotti Alosztály vezetőjénél panaszt kívánt tenni a körzeti megbízottak előző napon vele szemben foganatosított rendőri intézkedésének módja ellen. A r. törzsszázlós tájékoztatta a panaszost arról, hogy az intézkedéssel szemben az intézkedés napján már a szolgálatirányító parancsnoknál terjesztett elő panaszt.

2) A rendőrségi iratanyag részét képezte az illetékes rendőrkapitányság vezetőjének 2016. december 7-én kelt, rendőri intézkedés elleni panasza alapján indult közigazgatási hatósági eljárást megszüntető végzése.

A végzés indoklása szerint a panaszos 2016. november 24. napján fogatosított előállításakor panasszal élt az intézkedést fogatosító rendőrök magatartása, illetve sértő kifejezések használata miatt. Az ügyben közigazgatási hatósági eljárás indult és a panaszos 2016. december 7-én történt meghallgatása alkalmával –amelyről készült jegyzőkönyvet a rendőrség szintén rendelkezésre bocsátotta – a rendőri intézkedés ellen tett panaszát visszavonta és kérte az eljárás megszüntetését.

A végzés kézbesítéséről szóló tájékoztatót szintén rendelkezésre bocsátotta a rendőrkapitányság, ami alapján megállapítható, hogy a végzés 2017. január 3-án jogerőre emelkedett.

III.

A Testület elsőként azt vizsgálta meg, hogy mely panaszkezelési eljárásokat végezheti el.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, **választása szerint**

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogatosító rendőri szervhez **vagy**
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételeire függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, út zár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 92.§ (1) bekezdése alapján a rendőri intézkedéssel szembeni panasz vagy az intézkedést foganatosító rendőri szervnél, vagy a Testületnél lehet előterjeszteni, azaz a párhuzamos eljárás lehetősége törvényileg kizárt.

Jelen ügyben a panaszos az intézkedést foganatosító rendőrkapitányságon közvetlenül az előállítását követően, még az intézkedés napján, míg a Testületnél postai úton, 2016. december 15-én terjesztette elő a panaszát.

Az előadó testületi tag 2016. december 21-én levelet küldött a panaszosnak a Testület eljárására vonatkozóan, amelyben tájékoztatta, hogy a fenti szabályok értelmében szabálysértéssel kapcsolatos kifogásokat nem vizsgálhat, egyúttal felhívta, hogy nyilatkozzon, így is kéri-e a Testület eljárását, valamint arról is nyilatkozzon, tett-e panaszt az ORFK Központi Panaszirodáján vagy az intézkedést foganatosító rendőri szervnél.

A panaszos 2016. december 28-án vette kézhez a tájékoztató levelet, majd ezt követően 2017. január 6-án, telefonon nyilatkozott az előadó testületi tag munkatársának, hogy megértette a tájékoztatót a szabálysértéssel kapcsolatban és kéri az eljárás lefolytatását a rendőri intézkedés bánásmódjára vonatkozóan, illetve a panaszát pontosította. A rendőrségnek címzett, 2017. január 13-án kelt megkeresést a Testület a szolgálati utat betartva 2017. január 18-án terjesztette fel a rendőrségnek.

A Testületnek a rendőrségi iratok beérkezéséig nem volt tudomása arról, hogy a panaszos egyidejűleg az intézkedést foganatosító rendőri szervnél is előterjesztette a rendőri intézkedésre vonatkozó panaszát, amely eljárás során a rendőrkapitányság vezetője 2016. december 7-én a rendőri intézkedés elleni panasz tárgyában végzést hozott. (A panaszos nyilatkozata alapján megszüntették a panaszeljárást.) A rendelkezésre bocsátott iratokból, tértivevénnnyel alátámasztva megállapítható volt, hogy a végzést a panaszos 2016. december 15-én kézhez vette, amelyre nézve a fellebbezésre nyitva álló 15 napos határidő 2016. december 30-án, szombaton járt le, azonban a vonatkozó szabályok szerint így az azt követő első munkanapot kell a határidő utolsó napjának tekinteni, tehát 2017. január 2-át. Így a panaszeljárás tárgyában született végzés 2017. január 3-án emelkedett jogerőre.

Tekintettel arra, hogy az iratok rendőrségi hierarchia szerinti felterjesztése időt vesz igénybe, a panaszeljárást lezáró végzés – a panaszos fellebbezése hiányában – még a Testület megkeresése előtt jogerőre emelkedett.

Figyelemmel arra, hogy a rendőrség a panaszos által a hozzá benyújtott panaszt jogerősen elbírálta, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a hatáskörének hiányát állapította meg és a panaszt elutasította.

A Testület megjegyzi, hogy csak a teljes iratcsomag részletes áttanulmányozását követően észlelte, hogy a panaszos a panasz Testülethez történő előterjesztésre nyitva álló 20 napos határidőn túl, a 21. napon terjesztette elő, így a panaszos beadványa a Testületi előtti eljárás szempontjából - a jogerős panaszeljáráson túl - elkésettnek is minősül.

Budapest, 2017. november 9.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET