



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/323/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

252/2017. (XI. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2017. augusztus 5-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. november 9-én megtartott zárt ülésén született döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A panaszjog jogosultjának személyében történt változás folytán, a jogosult nyilatkozata alapján a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2017. augusztus 5. napján történt rendőri intézkedés (biztonsági intézkedés) és intézkedés elmulasztása, valamint a rendőri hangnem miatt 2017. augusztus 5-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amit 2017. augusztus 8-án postai úton megerősített. A panaszos 2017. augusztus 23-án és 28-án, szeptember 4-én és 16-án elektronikus úton kiegészítette panaszát.

I.

A panaszbeadvány és annak kiegészítése alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

1) A panaszos előadta, hogy 2017. augusztus 5-én éjjel S. az udvaron zavaró módon hallgatott zenét, ami miatt rá is szólt a férfit, aki azonban mégsem hagyta abba a zavaró magatartást, ezért a panaszos bejelentést tett a rendőrségen. (A panaszos elmondta azt is, hogy a férfi magatartása miatt többször ki kellett már hívni a rendőrséget, és büntetőeljárás is indult ellene).

A panaszos édesanyja a rendőrök előtt, kb. 0 óra 20 perckor érkezett meg, amikor is a férfi megszüntette a jogsértő magatartását. A rendőrök 0 óra 25 perckor érkeztek meg, felvették a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kapcsolatot a panaszossal, aki elmondta, mi történt. A rendőrök közül a férfi arrogáns és kioktató, számonkérő, felháborodott hangnemben kérdezték meg tőle, hogy miért hívta ki őket egy olyan csendháborítás szabálysértése miatt, amit nem is észlelnek. A járőr páros női tagja kifogásolta, hogy „szerinte a múltkor is ez volt”, így határozottan közölték a 50.000 forint helyszíni bírság kiszabását a panaszossal szemben. A panaszos közölte, hogy azt nem fogadja el és a rendőrök ellen hivatali visszaélés büntetése megalapozott gyanúja miatt feljelentést fog tenni. A rendőr nő – a munkakörével ellentétben, össze nem egyeztethető módon – is elkezdett kötözködni, gúnyos, arrogáns, megalázó hangnemben beszélni a panaszossal. A rendőrök kilátásba helyezték a mentők helyszínre hívását is, amire a panaszos bement a lakásába egy határozatért, hogy a rendőröket azzal „a jogsértő magatartás megkísérlésétől” elrettentse. A rendőrök a panaszos után kiabáltak, hogy menjen vissza, a panaszos pedig közölte, hogy a rendőrök ne erősködjenek, ne próbáljanak meg kényszerintézkedést alkalmazni, mert akkor ő rájuk hívja a Terrorelhárítási Központot, ha „tettlegességbe torkolló túlkapásra szánják el magukat”.

A rendőrök ezt követően a kórházba szállítása végett a TIK-től mentő értesítését, valamint erősítést is kértek.

0 óra 45 perc körül újabb rendőrök érkeztek a helyszínre, akik eleve alpári stílusban beszéltek a panaszossal, letegezték és üvöltözték („elmebeteg”, „zárt osztályra szállíttatják”), és az egyik rendőr több bűncselekmény és szabálysértés miatti eljárást helyezett kilátásba. Mind a panaszos, mind pedig édesanyja telefonszámát elkérték a rendőrök, azonban a panaszos azokat nem adta meg.

1 óra 20 perc körül kiérkeztek a mentősök, de a rendőrök nem engedték meg a panaszosnak, hogy a mentőápolóval beszéljen. Amikor a mentőautóba ültették a panaszost, a rendőrök bilincs alkalmazását helyezték kilátásba, és nem engedték meg, hogy a panaszost édesanyja elkísérhesse (helyette két rendőr kísérte az egészségügyi intézménybe).

A rendőrök a panaszos többszöri kérése ellenére nem adtak felvilágosítást arról sem, hogy melyik egészségügyi intézménybe szállítják. A mentőorvos azt közölte vele, hogy „Z., kussoljál, unatkozó hülye gyerek, mert beváglok a zárt osztályra”.

A rendőrök az alatt az idő alatt, amíg a panaszos az egészségügyi intézményben (a Szent Imre kórházban) tartózkodott, többször inzultáltak.

A panaszos álláspontja szerint a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 37. §-ának (1) bekezdés b) pontja szerinti biztonsági intézkedésre vonatkozó ok nem merült fel az esetben: a vonatkozó rendelkezés szerint ugyanis az intézkedés az ön- és közveszélyes állapotban levő személlyel szemben foganatosítható, azonban ilyen a valóságban nem merült fel. A panaszos álláspontja szerint egyrészt az, hogy a mentősökkel szemben nekik nem tetsző magatartást tanúsított, másrészt, hogy rágalmozás (becsületértés) határát el nem érő szintű, jószívről jogos szidalmakat mondott, harmadrészt pedig az, hogy a panaszos édesanyja miket állított a panaszosról (nem szedi a kötelezően előírt gyógyszereket) – ezen körülmények egyike sem ad okot a rendőri intézkedésre. Továbbá a mentőápoló is bűncselekményt követett el a beszállítása miatt.

Minden, jelen levő hivatalos személy túrheterlen módon, a panaszos emberi méltóságát megalázóan viselkedett. Aránytalannak és megfélemlítőnek találta azt is a panaszos, hogy négy rendőr intézkedett vele szemben a helyszínen. Nem biztosították számára azt sem, hogy beszállítása előtt értéktárgyait magához vehesse. A rendőrök továbbá nem engedték neki a mobiltelefon használatát sem (sőt, a mentőautóban a rendőrök a mentőorvossal együtt annak összetörésével és kidobásával fenyegették meg).

Három órán keresztül törvényes ok nélkül korlátozták a panaszost személyes szabadságában, és a harmadfokú hőségriasztás ellenére ivóvíz fogyasztását sem engedték számára.

Az ügyeletes orvos azzal fenyegette meg a panaszost, hogy ha még egyszer beviszik amiatt, hogy indokolatlanul hívogatja a segélyhívó számot, akkor mérlegelés nélkül a zárt osztályra küldi.

2) A panaszos beadványát számos hatósághoz is címezte.

A panaszos beadványában megfogalmazta, hogy büntető feljelentéssel él mind a négy rendőrrel szemben számos bűncselekmény elkövetése miatt (egyeses és tudatos jogtalan hátrány okozása célzattal elkövetett szolgálati visszaélés, zendülés, bujtogatás, szolgálatban történő kötelezettségszegés, szolgálati feladat alóli kibúvás, kényszerítés hatósági eljárásban, személyi szabadság korlátozása, rágalmozás, családi jogállás megváltoztatásának kísérlete, jogtalan kezeléssel elkövetett személyes adattal visszaélés, hatóság félrevezetése, befolyással üzérkedés, önbíráskodás, zsarolás, csoportosan, felfegyverkezve elkövetett garázdaság büntette, bűnpártolás, közokirat-hamisítás, egészségügyi önrendelkezési jog megsértése, szabálysértés értékhatárt meghaladó értékre elkövetett rongálás előkészülete).

Ezenkívül a panaszos egy mentőápolóval (mentőorvossal) és a mentőautó vezetőjével szemben is büntető feljelentést kíván tenni több bűncselekmény (szándékolt jogtalan hátrány okozása irányuló magatartással elkövetett közfeladati helyzettől visszaélés, rágalmozás, kényszerítés, zsarolás, családi jogállás megváltoztatásának kísérlete, személyi szabadság jogellenes korlátozása, befolyással üzérkedés, bűnpártolás, csoportosan elkövetett garázdaság, jogtalan kezeléssel elkövetett személyes adattal visszaélés, hivatali visszaélés feljelentésének elmulasztása) miatt. Ezenkívül egy orvossal szemben is büntető feljelentést tesz kényszerítés büntette miatt. Az érintett járőr nő TIK ügyelet felé jelzett erősítés-kérése és mentők kiküldése iránti bejelentését fogadó és azt különösebb mérlegelés nélkül komolyan vevő műveletirányítóval szemben előjárói intézkedés és ellenőrzés elmulasztása katonai bűncselekménye miatt tesz feljelentést. A panaszos ezen túlmenően azt is kéri, hogy a felsorolt személyek munkavállalói jogviszonyát azonnali hatállyal szüntessék meg (leszerelésüket, hosszú tartamú fegyházbüntetést javasolja, valamint pénzbírsággal sújtásukat és eljárási költségekben való marasztalásukat követeli).

3) A panaszos továbbá ismeretlen személyekkel szembeni szabálysértési eljárást kezdeményez több cselekmény (csendháborítás, közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése, dohányzási tilalom megsértése, becsületsértés és garázdaság) elkövetése miatt, ami miatt kéri, hogy pénzbírsággal sújtsák őket. Ezzel összefüggésben előadta, hogy a helyszínre másodikként érkező rendőrök és a mentőautó a közúti forgalom más, arra haladni szándékozó résztvevőinek elhaladását akadályozták a forgalmi sávban való leállásukkal kb. 34-40 percig. A rendőrök és a mentőápolók pedig a kórház területén a bejáratától 5 méteren belül dohányoztak.

4) A panaszos csatolta a panaszbeadványa mellé az Országos Mentőszolgálat dokumentációs lapját, illetve az ambuláns lapot, azok részletes ismertetésétől azonban a Testület eltekintett.

5) Panasz-kiegészítéseiben a panaszos több olyan beadványt továbbított a Testületnek, amelyeknek kifejezett címzettje nem a Testület, hanem a rendőrség részéről a panaszos ügyében eljáró ügyintéző, illetve a Hivatalvezető. A beadványaiban a panaszos előadta, hogy a 2017. augusztus 5-én tett bejelentése nem volt valótlan, azzal nem valószínűsített meg szabálysértést, illetve megerősítette, hogy álláspontja szerint a vele szemben foganatosított biztonsági intézkedés miatt volt jogszerűtlen és indokolatlan.

A panaszos továbbá kifejtette véleményét a rendőrség érintett dolgozóiról, jogkörükről, illetve más hatóságok vezetőiről is véleményt formált, és büntető feljelentéssel él ellenük. A panaszos ezen beadványainak részletes ismertetésétől a Testület eltekintett.

6) A panaszos a Testülethez továbbított egy olyan beadványt is, amelyben egy vele szemben 2017. szeptember 16-án történt támadást, illetve azzal kapcsolatban kért rendőri intézkedést sérelmezett, azonban a Testület annak részletes ismertetésétől úgyszintén eltekintett.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendőrség 2017. szeptember 29. napján arról tájékoztatta a Testületet, miszerint az illetékes Kormányhivatal vezetője a határozatával – a döntésben meghatározott ügycsoportokban törvényes képviselőtének ellátására – ideiglenes gondnokot jelölt ki.

A határozat – egyebek mellett – tartalmazza azt, hogy a közigazgatási hatósági eljárások kezdeményezésére, panasztörvény hatálya alá tartozó eljárások kezdeményezésére önállóan nem jogosult, csak a kirendelt ideiglenes gondnok. A gondnokság alá helyezésről szóló határozat indokolása részletesen tartalmazza a panaszos egészségügyi (pszichés) állapotára vonatkozó leírást (autizmus), továbbá azt, hogy a rendőrség tájékoztatása szerint a rendőrség szervei 2016 óta összesen 125 alkalommal folytattak eljárást, a panaszos által előterjesztett beadványok száma 622, amelyek mind alaptalannak bizonyultak. Az általa kezdeményezett közigazgatási hatósági eljárások kapcsán elmondható, hogy beadványai tartalmilag gyakran összefüggéstelenek, a panaszos első és másodfokú felhívásaira adott nyilatkozatai nem egyértelműek, vagy azokat a jogszabályban előírt tartalmi, alaki kellékek nélkül, hiányosan terjeszti elő. Beadványai az utóbbi időben növekvő számúak, és eljárást provokáló jellegűek. A panaszos a 112-es segélyhívó számon folyamatosan tesz bejelentéseket rendőri intézkedést nem igénylő cselekményekről, az ügyei által ismert előadókat és vezetőket feljelentéssel, fegyelmi eljárással, elbocsátás alkalmazásával fenyegeti, illetve több esetben büntetőeljárást kezdeményezett ellenük vélt sérelmei miatt. A panaszos egyidejűleg számos hatóság felé küldi meg beadványait. Az említett körülmények és a panaszos provokatív, notórius perlekedő jellegű magatartása ellenére az egyes szervek felé benyújtott beadványait minden esetben tartalmuk szerint elbírálták.

III.

A Testület a rendőrségtől kapott tájékoztatás és a gondnokság alá helyezésről szóló határozat alapján írásban nyilatkoztatta a kirendelt ideiglenes gondnokot arról, hogy a panaszos által a Testületnél előterjesztett panaszt fenntartja-e.

Az ideiglenes gondnok azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszt nem kívánja fenntartani.

IV.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
- ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése ugyanakkor kimondja, hogy a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy cselekvőképességében bármely ügycsoportban korlátozott nagykorú személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat.

A panaszos beadványában – egyebek mellett – olyan cselekményeket is panaszolt, amelyek nem tartoznak a Testület hatáskörébe (büntetőjogi kérdéseket, a mentőszolgálat dolgozóinak cselekményeit, a fegyelmi felelősségre vonás körébe tartozó cselekményeket, más állampolgárok által elkövetett bűncselekményeket /szabálysértéseket). A Testület a fenti hatásköri szabályok alapján kizárólag a 2017. augusztus 5-ei rendőri intézkedés jogszerűségét, az aznap történt biztonsági intézkedést, a rendőrök létszámának arányosságát, valamint a rendőri hangnemet és bánásmódot vizsgálhatta volna érdemben, azonban a panaszjog jogosultja (a törvényes képviselő) mint az ügy ura – a 2017. október 18-án kelt nyilatkozatában a panasz Testülettől való visszavonásáról döntött.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszjog jogosultjának akarata a Testület hatáskörébe tartozó kérdés vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.
Budapest, 2017. november 9.

Dr. Lukács Tamás
elnök,
előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag