



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/362/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

249/2017. (XI. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. szeptember 1-jén előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. november 9-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos rendőri mulasztás miatt 2017. szeptember 5. napján, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát.

I.

A panaszbeadvány szerint 2017. augusztus 10-én Sz. városában, a házuk előtt (a beadványban név szerint megjelölt) cigányok és hozzátartozóik támadták meg a panaszos családját: lányát, vejét és két unokáját. A családtagjait vascsövekkel úgy megverték, hogy kórházba kerültek. A támadókat a rendőrök bevitték a rendőrségre, de másnap ismét szabadon voltak. A panaszos állítása szerint a rendőröket 1 millió forinttal lefizették.

A beadványban a panaszos egy másik családot is megjelölt név szerint, akik állítólag drog- és fegyverkereskedők, és több rendőrkapitányság rendőreit is pénzzel lefizették. A család gyermeke pedig nagy értékű lopásokat követett el, de nem indítottak vele szemben soha büntetőeljárást.

A panaszos családja a támadás óta is rettegésben él, mert (nem jelölte meg név szerint a panaszos, hogy kik) fenyegetik őket. A panaszost a Sz. város Rendőrkapitányság rendőrei meg sem hallgatják, ezért fordult a Testülethez segítségért.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárási Szabályzata 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó-vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2017. szeptember 8-án kelt tájékoztató levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett (azaz, hogy a sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt feljelentést tehet a rendőrségen, illetve hivatali bűncselekmények esetében az illetékes ügyészségen) felhívta a panaszost: nyilatkozzon a konkrét rendőri intézkedés (mulasztás) tekintetében. A panaszos 2017. szeptember 13-án vette kézhez a tájékoztató levelet, azonban az azóta eltelt időszakban nem válaszolt a Testület azon kérdésére, hogy konkrétan milyen, az Rtv. szerinti rendőri intézkedést, illetve mulasztást sérelmez, ami a Testület részére nyitva álló határidőn belül történt.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület teljes körű hatásköri tájékoztatását követően nem egészítette ki beadványát.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Testület megállapítja: a panaszbeadvány hiányosságai folytán, a rendelkezésre álló adatok elégtelensége miatt az eljárást érdemben nem tudja továbbfolytatni. **A Testület az Rtv. 92. §-a és Eljárási Szabályzatának 10. § (1) bekezdése szerint a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, a panaszeljárás megszüntetéséről döntött.**

Budapest, 2017. november 9.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET