



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/284/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

210/2017. (IX. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. július 10-én előterjesztett **panaszát** a 2017. szeptember 20-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

el u t a s í t j a

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A)

1) A panaszos a Testületnél 2017. július 10-én előterjesztett panaszbeadványában több, a rendőrség tevékenységét érintő panaszt terjesztett elő.

A panaszos sérelmezte, hogy egy fakivágással kapcsolatos ügyben a jegyző téves határozatokat hozott és az emiatt tett feljelentését a rendőrség elutasította. Sérelmezte, hogy a rendőrség bünyügyi osztálya ki se ment a helyszínre a döntés meghozatala előtt.

2) A Testület ezt követően 2017. július 14-én tájékoztatta a panaszost a hatáskörhiányáról.

3) A panaszos 2017. július 14-én írt beadványában nem értett egyet a Testület tájékoztatásával és előadta, hogy az ügynek van olyan része, amelyben a Testületnek van hatásköre.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

1) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a panasz elemeinek vizsgálatára a hatásköre mennyiben terjed ki.

A Testület hatáskörét az Rtv. 92. § (1) bekezdése szabályozza. Eszerint akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint tehát a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A jelen esetben a panaszos a rendőrség egy büntetőeljárásban kifejtett tevékenységét kifogásolta.

A panaszos büntetőeljárás körébe tartozó mulasztást, intézkedést, határozatot sérelmezett, amelynek megítélésére a Testületnek – fő szabály szerint – nincs hatásköre. A rendőrség büntetőeljárási tevékenységét a Testület – az Rtv. 11. § (1) bekezdése alapján – csak olyan esetekben vizsgálja, amikor a panaszosnak a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) alapján speciális jogorvoslat nem áll a rendelkezésére.

A Testület ezen hatásköri kérdés értelmezésénél figyelemmel volt a legfőbb ügyész helyettesének 2010. október 7-én kelt, a testületi hatáskör kérdésében írt tájékoztató levelére, amely szerint a Be. 196. §-a szerinti panasz célja a nyomozás során a hatékony jogorvoslat lehetőségének biztosítása a nyomozó hatóság vagy az ügyész határozatba nem foglalt döntésével, intézkedésével szemben, vagy az intézkedés elmulasztása miatt. Ezért a legfőbb

ügyész helyettese úgy véli, hogy a Be. 196. §-ában foglalt panasz a Be.-ben szabályozott intézkedés alkalmazásának elrendelése, vagy az intézkedésről való döntés elmulasztása – így pl. a feljelentés felvételének elmulasztása – miatti jogsérelem esetén előterjeszthető.

Tekintettel arra, hogy jelen esetben a fentiek szerint a sérelmezett mulasztással, intézkedéssel, határozattal szemben a panaszos a büntetőeljárásra vonatkozó szabályok szerint jogorvoslással élhet, illetve élhetett volna, a Testület eljárásának nincs helye.

Mindezek alapján a Testület a hatáskörének hiányát állapította meg a panaszbeadványban kifogásolt események vizsgálatával kapcsolatban.

III.

A Testület a hatáskörének hiányát állapította meg és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2017. szeptember 28.

Dr. Lukács Tamás

elnök

Dr. Kozma Ákos

elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

testületi tag

Dr. Wildner Domonkos

testületi tag

Dr. Cservák Csaba

testületi tag