



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/308/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

205/2017. (IX. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. július 27-én előterjesztett **panaszát** a 2017. szeptember 28-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. július 27-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy nehéz és hosszas lenne leírnia, hogy miben alázta meg a helyi rendőrség, de megpróbálta röviden összefoglalni.

Pünkösd hétfőn a saját lakása előtt, a bejáratnál igazoltatták a rendőrök, ami egy földúton volt. Azt elismerte a panaszos, hogy ivott előtte, de ez véleménye szerint nem jogosította fel a rendőrnőt, hogy kirángassa a kocsiból, hiszen a panaszos közreműködött vele. A szondát is hajlandó volt megfűjni, de sajnós a rendőr nem világosította fel arról, hogy hogyan kell, s ledugta a panaszos torkáig. Ezután jelezte, hogy a panaszost elviszik az orvoshoz. A panaszos ki akarta venni a kesztyűtartóból a forgalmi és a jogosítványát, de a rendőr fogta magát és megbilincselte, majd belökte a rendőrségi autóba. Ha a panaszos tudta volna, hogy lehet panasszal élni, hamarabb megtette volna. A panaszos semmi papírt nem kapott. A rendőr nem kérte a jogosítványt, és semmilyen autóval kapcsolatos iratot. A panaszos nem tudja a nevét, az azonosító számát pedig nem látta, ha látta volna, biztosan megjegyezt volna belőle valamit.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

Ezt követően 2017. június 26-án a N* Rendőrkapitányságra beidézték 2017. június 26-ra K. P.-hoz, ezért a panaszos reggel felhívta a kapitányságot, hogy kérje, hogy tegyék át más napra. Igaz a panaszos nem indokolta meg miért, de éjszaka dolgozott 48 órát (amit nem tud igazolni, mert nincsen bejelentve) ezt a jelentést nem adta át az ügyeletes tisztné, hiszen a panaszos nem tudta megmondani, hogy ki idézte be, mert nem volt név. A panaszossal aláíratott körülbelül 6 oldalas írományt, a panaszos nem is tudta mit írt. Nem szerepelt a jegyzőkönyvben, hogy a panaszos nem vezethet, a jogosítványa nála volt akkor is, amikor a rendőrnő igazoltatta, de el se vette.

A panaszos nem ült autóba 2017. július 7. óta, akkor akart menni az unokáihoz autóval. Nagykátán vett magának reggelit, s gondolta, hogy Sz*-án a játékboltban nézelődik, eszik egy szendvicset, hiszen ott van vízi kút. Körülbelül 15 percet töltött ott. Elhagyta a kanyart, nem figyelte, hogy jár-e előtte autó, de elé állt egy rendőr, aki igazoltatta. Semmit nem kértek először, csak, hogy fújja meg a szondát a panaszos, hozzájárul-e. A panaszos mondta, hogy persze, igen. Nullát mutatott a szonda. A rendőr másik társa azonnal a gépjármű után kezdett érdeklődni, amiket azóta a panaszos már letisztázott.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogadó rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszoszt, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2017. augusztus 21-én, elektronikus úton megküldött tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezddheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja. A panaszos a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett

eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2017. szeptember 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET