



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/286/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

204/2017. (IX. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. július 11-én előterjesztett **panaszát** a 2017. szeptember 28-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. július 11-én elektronikus úton terjesztette elő beadványát, melyben a vele szemben 2017. június 16-án foganatosított intézkedés kapcsán élt panasszal.

I.

1) 2017. június 16-án 17 óra 30 perckor a panaszos biciklivel közlekedett a járdán, a patikába tartott egy fontos gyógyszerért. A panaszos előadása szerint van egy „haragos rendőr”, aki haragszik rá, mert „feljelentette” őt a Testületnél. Ez a rendőr a 11 éves gyermeket erőszakkal bevitte a pszichiátriára, és olyan félelmet keltett a gyerekekben, hogy azóta beteg. Ez azonban nem volt elég neki, a panaszost azon a napon cigányozta és kicsúfolta, amelyről hangfelvétel is készült, és a nyelvét is nyújtogatta. A panaszos ebben a bekezdésben egy – a Testületnél folyamatban lévő ügygel kapcsolatos – másik intézkedést taglal, ezért ennek ismertetésétől a Testület eltekint, mivel az egy másik vizsgálat részét képezi.

2017. június 16-án az történt, hogy a panaszos haladt a járdán nagyon lassan biciklivel, a rendőr meglátta és rögtön utánament kocsival. Megállította, igazoltatta, a panaszos átadta neki az igazolványát, és mondta neki, hogy azért megy a járdán, mert „100%-ban alig lát”, amiről papírja is van. Fél a köves úton menni, mert csőlátása van, oldalra nem lát, csak egyenesen halványan. Ezt elmondta a rendőrnek is, de ő erre oda sem figyelt, rögtön helyszíni bírságot adott, még csak nem is figyelmeztette a panaszost, hogy ne forduljon elő ilyen többször. A rendőr hangos szóval elkezdett cigányozni, de olyan sértően, hogy a panaszos szinte sírva fakadt, hogy most már fejezze be, ne sértegesse, ne cigányozzon. A panaszos véleménye szerint ezt a rendőr azért csinálta vele, mert a panaszos és a lánya „feljelentették” őt, mivel akkor sem megfelelően járt el. A rendőrről már a kollégája szólt rá, hogy fejezze be, ez nem oda tartozik, de a rendőr még akkor is sértegette. A panaszos tudja a sértegető rendőr nevét, de szerencsére nem ismeri őket, mert ő büntetlen előéletű,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

soha nem követett el semmit, de a rendőr ezzel a sértegetéssel igen, mert hiányzott belőle az etika. A rendőrnek a panaszos véleménye szerint már rég nem szabadna rendőrnek lennie. A panaszos ezt akkor is nagyon sérelmesnek tartotta, rögtön felhívta a n* rendőrközpontot, ahol a parancsnok helyettese azt mondta neki, hogy mivel 100%-ban leszázalékolt beteg a panaszos, és fogyatékosági támogatást is kap, amikor a panaszos megkapja a csekket, akkor majd ő kijön, és vizsgálatot fognak indítani. Azt is közölte, hogy ha a panaszos igazolja a betegségét, akkor eltörlik a büntetését. Megkérdezte a panaszostól, hogy fel kívánja-e a jelenteni az intézkedő rendőrt, de a panaszos mondta, hogy még átgondolja, mert nem egészséges eléggé ahhoz, hogy bíróságra járkaljon. A panaszbeadvány elküldésének napján a panaszos újra felhívta a központot, hogy „mi van”, de a parancsnok végig se hallgatta, azt mondta, hogy a panaszos hívja fel a P* Rendőrkapitányságot, és a n* parancsnok azt is mondta továbbá, hogy 8 napja van a panaszosnak, vagy dolgozza le közösségi munkában. A panaszos véleménye szerint ez nem lehetséges, mivel szinte vak, a lábai fekélyesek, már közel van ahhoz, hogy levágják, cukorbeteg, és ezen kívül még sok más betegsége van.

A panaszos kérte, hogy a Testület minél hamarabb válaszoljon a beadványára, mert a rendőrök képesek letartóztatni, mivel 8 napot adtak, de a panaszos egy szegény özvegyasszony, aki a kis nyugdíjából örül, ha a számláit ki tudja fizetni. A panaszos feltette a kérdést, hogy „milyen rendőrök ezek?”, nem érti, hogy mire tettek esküt, nem szolgálnak és védenek a panaszos szerint. Ezek a rendőrök nem rendőrnek valók szerint, nem szabad hagyni, hogy ilyen emberek rendőrök legyenek, mert „ezek támadók, és nem védők”. A panaszos által megjelölt rendőr szabályosan rászállt a panaszosra, mert „jelentést tettek ellene”, és nem érti, hogy beszélhet így egy beteg idős asszonnyal, egyre csak azt hangoztatja, hogy gyűlöli a cigányokat.

2) A panaszos csatolta a betegségeit igazoló ambuláns lapokat, melyeknek ismertetésétől a Testület eltekint, mivel jelen vizsgálattal kapcsolatban tartalmuk irreleváns.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez **vagy**
 - b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése kimondja, hogy akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – *választása szerint* – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A Testület tanácsadója az intézkedéssel kapcsolatban 2017. augusztus 22-én kelt levelében megkereste az azt foganatosító H* Rendőrkapitányságot. A rendőrségi iratok beérkezését követően megállapítást nyert, hogy az intézkedéssel kapcsolatos panaszát a panaszos 2017. július 11-ei keltezéssel a H* Rendőrkapitányságon – a Testülethez eljuttatott panasszal megegyező tartalommal – szintén előterjesztette. A panaszt dr. V. I. r. alezredes kapitányságvezető 2017. augusztus 3-án hozott határozatával elutasította. A nyitva álló határidőn belül a panaszos fellebbezéssel nem élt.

III.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos az intézkedést fogantatosító rendőri szervnél is megindította az eljárást és ez alapján azonos tartalmú panaszát a rendőrség jogerősen elbírálta, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján hatáskörének hiányát állapította meg, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. szeptember 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET