



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/189/2017/Pan

A Független Rendészeti Panasztestület

202/2017. (IX. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. május 2-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. szeptember 28-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a Testület tájékoztatását követően a panasz kiegészítésének a felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. május 2-án postai úton terjesztett elő panaszt, melyben vele szemben nem azonosítható időpontban fogatosított rendőri intézkedést sérelmez.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy azt sérelmezte, hogy vele szemben fogatosított rendőri intézkedést követően a rendőrök hazavitték, de nem kísérték be a házba. A beadvány zavaros volta miatt a Testület eltekint a 4 oldalas panasz szövegről ismertetésétől, csak a Testület által vizsgálható elemekkel kapcsolatos megállapítások ismertetésére szorítkozik.

A panaszos beadványában előadta, hogy általa nem megjelölt időpontban rendőrök voltak nála nyomozni. Bevitték, majd hazavitték, éjjel, 24 órakor értek haza. A panaszost nem kísérték be a házba, és ennek következtében az udvaron összeesett, majd hajnali 4 órakor tért magához. A panaszos ez idő alatt majdnem kihűlt, összevizezte és összepiszkította magát. A rendőrségnél nem keletkezett sérülése, de mivel nem kísérték be a házba, majdnem meghalt.

A panaszos előadta, hogy nem panaszkodni akart, a rendőrökre egyáltalán nem haragszik, mert ők csak tették a dolgukat.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri szabályokról, a rendőrségi panaszjárásról, illetőleg a Testület eljárásáról az előadó testületi tag tanácsadója a panaszost az általa megadott címen 2017. május 8-án kelt levelében tájékoztatta. Mivel a panaszos beadványában határozottan kifejtette, hogy nem kifogásolta a rendőri eljárást, a Testület tanácsadója felhívta a panaszost, hogy nyilatkozzon, amennyiben a Testület hatáskörének ismeretében is kívánja panaszának vizsgálatát, akkor azt a Testület által tűzött 8 napos határidőn belül erősítse meg.

A tájékoztatásban szerepelt, hogy amennyiben a panaszos a Testület által megadott határidőben a felhívásnak nem tesz eleget, a Testület az érdemi vizsgálatát nem indítja meg. A levél 2017. május 26-án „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Testülethez.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület teljes körű hatásköri tájékoztatását követően nem erősítette meg.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2017. szeptember 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET