



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/185/2017/Pan

A Független Rendészeti Panasztestület

201/2017. (IX. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. április 24-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. szeptember 28-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a Testület tájékoztatását követően a panasz kiegészítésének a felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. április 24-én postai úton terjesztett elő panaszt, melyben a vele szemben 2017. április 6-án fogatosított rendőri intézkedést sérelmezte.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. április 6-án a rendőrség őt falopással vádolta. A panaszos azt beismerte, hogy a járda melletti szemétkupacból kartonpapírt és hulladékot szedett össze. Leadta az őrson, átadták a lakás tulajdonosának. Sehány köbméter fát nem adott le, babakocsival sem. Az igaz, hogy a tulajjal bent volt az udvarban, ő ígért a panaszosnak használt hulladékot, régiség bútort. A panaszos egyetlen toalett tükröt fogadott el a tulajtól. A tulaj vitte ki egyedül a járdára, fel is tette a babakocsira. Nem a tulaj fogta rá a panaszosra a falopást, hanem a falu népe. Amiket a fentiekben leírt a panaszos, nincs jegyzőkönyvbe véve. Csak az, hogy 1 köbméter fát hordott el. A panaszos azt kérte, hogy mivel se vízzel, se árammal, se jövedelemmel nem rendelkezik, a Testület vizsgálja ki az ügyet, mivel véleménye szerint nem bűnös, és nem érzi magát annak. A panaszost fogva tartották, mikor megtették a házkutatást, így a házkutatásnál nem volt jelen, mert az E* Rendőrsőn volt a fogdán. A jegyzőkönyv felolvasásával nem értett egyet. A panaszos ismételtlen kéri a Testület vizsgálatát, mert állítása szerint bűncselekményt nem követett el.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri szabályokról, a rendőrségi panaszeljárásról, illetőleg a Testület eljárásáról az előadó testületi tag tanácsadója a panaszost az általa megadott címen 2017. május 3-án kelt levelében tájékoztatta. A panaszos beadványából egyértelműen megállapítható volt, hogy a panaszos a rendőrség nyomozóhatóságként végzett munkáját sérelmezte, azon belül is leginkább a meggyanúsítását; ezért a Testület tanácsadója tájékoztatta arról, hogy a beadványban foglalt sérelmek közül csak arra nézve folytathatja le vizsgálatát, hogy keletkezett-e a rendőröknek intézkedési kötelezettsége, illetve, hogy a panaszos előállítása és annak körülményei jogszerűek voltak-e.

Mindezekre tekintettel a Testület tanácsadója a tájékoztatás tudomásulvétele mellett kérte, hogy a tájékoztató levél kézhezvételétől számított 8 napon belül nyilatkozzon, hogy a Testület által vizsgálat tárgyává tehető panaszok vonatkozásában kéri-e a Testület eljárását. A tájékoztató levelet a panaszos 2017. május 9-én tértivevény által igazoltan átvette, azonban a Testület eljárására irányuló akaratnyilatkozatot nem juttatott el a Testülethez.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület teljes körű hatásköri tájékoztatását követően nem erősítette meg.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2017. szeptember 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET