



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/184/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

196/2017. (IX. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ által 2017. április 24-én előterjesztett **panasza alapján elindult eljárást** a 2017. szeptember 28-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján — mivel a rendőrségi adatszolgáltatás alapján a beadványban megjelölt intézkedés nem volt beazonosítható — az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. április 24-én és május 12-én postai úton terjesztette elő panaszbeadványát és annak kiegészítését a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a K. Rendőrkapitánysággal szemben van panasza. Elvált a volt feleségétől, nem létesített vele testi kapcsolatot. Azért vette feleségül, mert a testvére kislányát szerette volna megkereszteltetni L. M-val, amely meg is történt, más nem vállalta el. L. M-t 10 éve ismeri.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Ezt követően a panaszos egészen 2016. december 10-ei időpontra utal vissza, amely kapcsán számos, a magánéletében beállott változásról számol be, rendkívüli részletességgel. A panaszos egyetlen, a K. Rendőrkapitánysággal megfogalmazott panasza az az, hogy L. M. szerelmes a K. Rendőrkapitányság állományába tartozó G. L. rendőrbe.

A panaszos ezt követően arról számolt be, hogy a K. Rendőrkapitányság munkájával azért nincs megelégedve, mert olyan szabálysértések elkövetéséért bírságolják meg, amelyeket el sem követett, sőt ezeket nem is vizsgálják ki alaposan, hanem automatikusan bírságolnak a rendőrök. Ettől még az is sokkal súlyosabb eset a panaszos szerint, amikor mindenkit megvernek akkor, ha nem írják alá a szabálysértést.

Ezt követően a panaszos beadványa zavaros, nem tartalmaz konkrét időpontokat, a történések összefolynak egymással, abból érdemi információ nem nyerhető ki. A panaszos egy toloszékéről értekezik oldalakon keresztül, amelyhez neki nincs köze, de a volt felesége nem tudja azt használni. Majd kutyákkal szembeni feljelentésről ír, amely kutyák az ő tulajdonát képezik, de a kutyák miatt a volt feleségét jelentették fel alaptalanul. Majd arról szól a panaszos, hogy nagyon fáj a feje azóta, hogy agyon verték. (Arról, hogy mikor, hol és ki verte meg a panaszost, milyen sérülései keletkeztek pontosan a beadvány hallgat.) A panaszos ezt követően részletesen beszámol arról, hogy a volt feleségét hogyan és hol ütötte meg a testén, hol bántalmazta.

2) A Testület tanácsadója ezt követően tájékoztatta a panaszost a Testület hatáskörére irányadó szabályokról, amely tájékoztatásra reagálva a panaszos 2017. május 12-én terjesztette elő a panaszbeadványa kiegészítését, pontosítását.

A panaszbeadvány-kiegészítésben a panaszos arról tájékoztatta a Testületet, hogy 2017. április 24-én adott be panaszt a K. Rendőrkapitánysággal szemben, mivel „fogatosítás” alatt úgy verték meg, hogy „agyonverték” és azóta majd „belehal”, annyira fáj a feje. A panaszt fenntartja. Vele szemben nem alkalmaztak „fogatosító eszközt” (helyesen: kényszerítő eszközt), de „szétverték”.

A „fogatosítás” alatt a rendőr azt mondta neki, hogy annyiszor fogja őt megbüntetni, ahányszor meglátja és ez azért volt most is így, mert nem volt nála személyi igazolvány. A J. adott neki vizesborogatást. Az emberek félnek tőlük. Még kihallgatásra is félnek menni. A volt feleségét is elzavarták és azért, mert a mopedjét ellopták tenni akart feljelentést, de őt is pszichiátriára akarták vitetni. A panaszos azóta fájdalmat érez, szédül és minden elsötétül előtte. G.L. kollégái verték meg a K. Rendőrkapitányságon. Leszakították róla a pólót is. Miután kiengedték kényszerítették, hogy írja alá, hogy panasszal nem él, de közben szenvedett végig. A rendőrök visszaélnék véleménye szerint a hatalmukkal. A feleségének is azt mondták, hogy „ellássák”, ha a toloszékéről tesz bejelentést.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül a K. Rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) F. G. r. dandártábornok, r. főtanácsos, a K.-E. Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője 2017 júniusában (a pontos napot az átirat nem jelöli meg) készült átiratában arról nyújtott tájékoztatást, hogy a panaszos által, ismeretlen időpontban a K. Rendőrkapitányság állományába tartozó rendőr/rendőrök által fogatosított rendőri intézkedést (esetleges bántalmazást) megvizsgálták és a K. Rendőrkapitányság a Testület megkeresésére úgy nyilatkozott, hogy a panaszossal szemben a beosztottjaik a 2017. évben rendőri intézkedést nem fogatosítottak. Erre figyelemmel rendőri jelentés sem készült, amelyben a panaszossal kapcsolatban bármiféle releváns információ a rendelkezésükre állna. A panaszos részére G. L. c. r. fztls. több alkalommal kísérelt meg szabálysértési határozatot és a hozzá mellékelt csekket kézbesíteni, azonban ez eredményre nem vezetett. Ezen kísérletek során a panaszos felesége (L. M.) a rendőr részére azt a tájékoztatást adta, hogy a férje Bp. területén van, mivel tudja, hogy szabálysértési eljárások miatt keresik a rendőrök.

III.

A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt a 92. §-ának (1) bekezdése a következőként szabályozza.

„Akinak a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a

szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Jelen ügyben megállapítható volt, hogy a panaszos által megjelölt és az Rtv. szerint vizsgálható rendőri intézkedés nem volt beazonosítható, ezért a Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2017. szeptember 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET