



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/126/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

194/2017. (IX. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2017. március 20-án előterjesztett **panaszát** a 2017. szeptember 28-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedés történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. március 20-án, postai úton terjesztette a panaszbeadványát, amelyben a vele szemben 2017. március 4-én végrehajtott rendőri intézkedést sérelmezte.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdés ba) pontjában biztosított jogával élve terjeszt elő panaszt, amelyben kérte, hogy a Testület által elvégzett vizsgálatot követően a panaszát az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

A panaszos 2017. március 4-én három ismerősével ki szeretett volna látogatni az [...] labdarúgó mérkőzésre. Jegyet előre nem vásároltak, mivel a * weboldalon az volt olvasható, hogy Ú. városban is lesz lehetőség vendégbelépőt vásárolni.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

17 óra 35 perc környékén megérkeztek a B. város B. utca – F. utca sarkára, ahol a jelenlévő rendőrök azt a tájékoztatást adták, hogy jegy nélkül a vendég szektorba a M. út – F. út kereszteződésében lehet bejutni és itt lehet jegyet vásárolni. Jegy nélkül itt nem engedték be őket, azonban a panaszos látott olyan személyeket, akiket – vélhetően jeggyel – beengedtek a F. utcába. A területre történő be nem engedés folytán – álláspontja szerint – sérült az Alaptörvény XVII. cikk (1) bekezdésében biztosított szabad mozgáshoz való joga.

Majd 1 km gyaloglást követően elmentek a M. út – F. út kereszteződéséhez, ahol beengedték őket az útzáron a M. útra, miután felmutatták a szurkolói kártyáikat. Itt a rendőrök elkérték a személyazonosító igazolványaikat, lakcímkártyáikat és azok adatait rögzítették. Az igazoltatást végző rendőrök azonosító számai 477** és 055**. Az igazoltatással sérült az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében biztosított személyes adatai védelméhez való joga.

Ezután 430 métert gyalogoltak a G. J. utca és az L. utca kereszteződéséig, ahol a rendőrök visszairányították őket a B. utcai beléptető pontra. Azt mondták nekik, hogy jegy nélkül ott lehet bemenni. Ezután elmentek a B. utca – I. D. utca kereszteződésében található pontra, ahol a rendőrök azt a tájékoztatást adták, hogy a M. út – F. út kereszteződésébe kell visszamenni jegyet venni, mivel itt csak jeggyel engedik be a személyeket az I. D. utcába. A területre történő be nem engedéssel megsérült az alaptörvény XVII. cikk (1) bekezdésében biztosított szabad mozgáshoz való joga.

Ismét elmentek a M. út – F. út kereszteződésébe, ahol jegyet nem lehetett kapni. Mivel jegy nélkül nem lehetett megközelíteni a vendég jegypénztárt, ezért elmentek a helyszínről.

Azzal, hogy egyik rendőr sem tudott megfelelő tájékoztatást adni, hogy lehet-e jegyet kapni a mérkőzésre és ha igen, hol, melyik útvonalon lehet a jegyárúró pontot megközelíteni, a rendőrség nem tett eleget az Rtv. 24. § (1) bekezdésében foglalt segítségnyújtási kötelezettségének, ezzel pedig sérült az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való joga.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) Dr. B. J. vezérőrnagy 2017. április 1-jén kelt átiratában, a sérelmezett rendőri intézkedés kapcsán az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

A panaszos a 2017. március 4-én megrendezett [...] labdarúgó-mérkőzés rendőri biztosításával összefüggésben a Testülethez előterjesztett panaszát megvizsgálta, azzal kapcsolatban az alábbi álláspontra helyezkedett.

A labdarúgó-mérkőzés biztosítását a *rendőrség hajtotta végre, a sportrendezvény szervezője az * FC és a * TC volt. A sportrendezvényt megelőzően az egyeztető tárgyaláson megállapodás született a hazai-és vendégszurkolók érkezési útvonaláról, valamint arról, hogy a klubok, a vendégszurkolók számára szervezett utazást biztosítanak a névre szóló belépőjeggyel és szurkolói kártyával rendelkezők részére. A panaszos a klub által biztosított szervezett utazást nem vette igénybe és nem rendelkezett érvényes belépőjeggyel. A panaszos

gyalogosan érkezett a B. város F. utca – B. utca kereszteződéséhez belépőjegy vásárlása céljából.

A két szervező klub és a rendőrség közös álláspontja alapján azon vendégszurkolók részére, akik érvényes belépőjeggyel, valamint szurkolói kártyával nem rendelkeztek a B. város F. út – M. út kereszteződésében került kijelölésre a beléptetési pont a mérkőzésre. Tekintettel arra, hogy a panaszos nem a kijelölt beléptetési pontnál jelent meg, a helyszínen szolgálatot ellátó rendőri egység átirányította őt a F. út – M. út kereszteződéséhez.

A sportrendezvény eseménymentes lebonyolítása, a hazai-és vendégszurkolói csoportok elkülönítése, a közterületen történő összecsapások megelőzése érdekében a rendőrség a * Stadion környezetét lezárta. A panaszossal szemben fogatosított rendőri intézkedés lezárt területre történő belépés miatt vált szükségessé. A rendőri intézkedés az Rtv. 30. § (1) bekezdés alapján valósult meg. 2017. február 1-jétől az országos rendőrfőkapitány határozatában – nem a sportrendezvénnyel összefüggésben – fokozott ellenőrzést rendelt el Magyarország teljes közigazgatási területére.

Tekintettel arra, hogy a panaszos nem a kijelölt bejelentési pontnál kívánt belépni a lezárt területre, a helyszínen szolgálatot ellátó rendőri egység részletes tájékoztatást adott a részére a belépési lehetőségről és átirányította őt a F. út – M. út kereszteződésében kialakított beléptetési ponthoz.

A panaszost a *rendőrség beosztottjai a B. város M. út – F. út kereszteződésében igazoltatták az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Az igazoltatás a panaszos személyazonosságának a megállapítására irányult. Az igazoltatás során a panaszos személyazonosító adatainak a rögzítésére azért volt szükség, mert a belépőjegy nélkül érkező panaszos nem került előzetes ellenőrzés alá, mivel nem a szervezeten érkező szurkolói csoportokkal jelent meg a helyszínen. A sportrendészeti nyilvántartás ellenőrzését a szervező a jegyvásárlás során ellenőrzi, azonban az ellenőrzés során bekövetkező esetleges technikai probléma – modul meghibásodás, rendszerleállás – miatt a sportról szóló 2004. évi I. törvény 72/B. § (5) bekezdése (továbbiakban: Sport tv.) alapján a rendőrség jegyvásárló személyes adatainak megőrzésére jogosult annak érdekében, hogy egy esetlegesen később induló eljárás során a szervező, vagy az ügyészség, illetve a nyomozóhatóság felé adatszolgáltatási kötelezettségét teljesíteni tudja.

A sportrendezvényen történő részvételből való kizárás céljából az igazoltatott személy személyes adatait a szervező a sportrendészeti nyilvántartás alapján kikérheti a rendőrségtől három napon belül. Tekintettel arra, hogy a panaszos vonatkozásában ilyen irányú megkeresés nem érkezett, az igazoltató lap megsemmisítésre került.

A B. város F. utca – B. utca találkozásánál szolgálatot ellátó rendőri egység a panaszost útba igazította a B. város F. út – M. út kereszteződésében kijelölt belépési ponthoz. A beléptetési pontnál a *Biztonsági Szolgálat Kft. munkatársai végezték a szurkolók további útbaigazítását. Az igazoltatást végrehajtó rendőrök szóbeli jelentése alapján megerősítették, hogy a *Biztonsági Szolgálat Kft. munkatársai igazították el az itt belépő szurkolókat, mivel ez a rendező feladata.

A panaszos beadványában megjelölt weboldalon teljes körű tájékoztatást kaphattak a mérkőzés napján a labdarúgó-mérkőzésre belépőjegyet vásárolni szándékozó vendégszurkolók, kiemelten a beléptető kapu megközelítése, illetve a belépés lehetőségére vonatkozó információk vonatkozásában.

A labdarúgó-mérkőzés napján a vendégszurkolók részére kijelölt jegyértékesítési ponton 55 fő váltott belépőjegyet vásárolni szándékozó vendégszurkolók, kiemelten a beléptető kapu megközelítése, illetve a belépési lehetőségére vonatkozó információk vonatkozásában.

A labdarúgó-mérkőzés napján a vendégszurkolók részére kijelölt jegyértékesítési ponton 55 fő váltott belépőjegyet, a szurkolói kártya értékesítésére kijelölt mini buszban 11 fő részére állítottak ki szurkolókártyát, akik ugyanabban a tájékoztatásban részesültek, mint a panaszos.

2) Az intézkedés leírása elnevezésű dokumentum tartalmazza, hogy a panaszossal szemben a B. város M. út – F. úti kereszteződésben, 2017. március 4-én, 17 óra 55 perckor hajtottak végre általános igazoltatást. Az intézkedés leírásánál olvasható, hogy a panaszost T. K. r. őrm. ellenőrizte, vele szemben igazoltatást (igazoltató lap kitöltése esetén) intézkedés történt. Az őrmesterrel együtt K. N. r. tőrm. intézkedett.

3) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta K. K. r. ezredes, r. főtanácsos, a *rendőrség Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály I. főosztályvezetőjének 2017. március 4-én kelt jelentését a 2017. március 4-én a *Stadionban megrendezett [...] labdarúgó-mérkőzés biztosításával kapcsolatban jelentkező, a *rendőrség állományát érintő biztosítási feladatok végrehajtásáról.

A rendőrség 2017. március 4-én 13 órától 22 óráig a parancsnok által [...] ált. számú „nem nyilvános” minősítésű biztosítási terv alapján a B. város M. út * szám alatti *Stadionban megrendezésre kerülő [...] kiemelt biztonsági kockázatú labdarúgó-mérkőzés rendőri biztosításával összefüggésben *10 hívónévvel, K. R. r. őrgy- gyal a külső biztosítás körzetének parancsnokaként, az alábbi feladatokat látta el.

A labdarúgó-mérkőzés vonatkozásában a * rendészeti Igazgatóság és a *Határrendészeti Igazgatóság alárendeltségébe vezényelt állományok összetétele az alábbi volt:

- 1. bevetési század J. T. r. alezredes vezetésével 5+93 fő (I. Bevetési Osztály állományából 5+934 fő);
- 2. bevetési század L. S. r. alezredes vezetésével 9+131 fő (II. Bevetési Osztály állományából 4+83 fő, VII. Bevetési Osztály állományából 5+48 fő);
- 3. bevetési század K. I. r. őrgy. vezetésével 6+111 fő (V. Bevetési Osztály állományából 6+111 fő);
- 8. bevetési század Dr. Cs. Z. c. r. alezredes vezetésével 5+64 fő (X. Határvadász Bevetési Osztály állományából 2+14 fő, XI. Határvadász Bevetési Osztály állományából 10 fő, XIV. Határvadász Bevetési Osztály állományából 3+30 fő).
- Átirányítható bevetési csoportok B. I. r. őrgy. vezetésével 1+34 fő (II. Bevetési Osztály állományából 24 fő, VII. Bevetési Osztály állományából 1+10 fő);
- Kutyás alegység M. Zs. r. őrgy. vezetésével 1+15 fő.

K. K. r. ezredes 13 órakor részt vett a feladat végrehajtására kiadott biztosítási terv alapján. A biztosítás parancsnoka N. M. I. r ezredes által *rendőrség Nagytanácstermében tartott eligazításon. Egyeztetésre kerültek a biztosításról, valamint a szurkolótáborról rendelkezésre álló információk, illetve a biztosítási terv alapján meghatározott bevetési egységek felállítási helyei és feladataik.

Az Országos Rendőr-főkapitányság vezetője a [...] ált. számon 2017. február 1-jén 0 órától 2017. május 31-én 24 óráig Magyarország teljes közigazgatási területére fokozott ellenőrzést rendelt el.

Előírták, hogy a szurkolókkal szemben tett esetleges intézkedések gyorsan és határozottan kerüljenek foganatosításra. A biztosítás végrehajtásával kapcsolatban jelentkező jogsértés esetén előállítás 2-4 fő esetén az illetékes rendőrkapitányságra, tömeges előállítások esetén a [...]. Kerületi Rendőrkapitányságok kerültek kijelölésre.

Meghatározásra került, hogy a biztosítási feladat során mindenki a rendszeresített felszerelésekkel lássa el szolgálati feladatait, a parancsnoki állomány fordítson kiemelt figyelmet az azonosítók és ékítmények viselésére, illetve arra, hogy az állomány minden esetben a jogszerűség, a szakszerűség és az arányosság maximális szem előtt tartásával intézkedjen. Nagy figyelmet kell fordítani a minden részletre kiterjedő dokumentációra. A feladatellátás során mobiltelefont – szolgálati mobiltelefon kivételével – közterületre kivinni tilos. A sajtó, a rádió, televízió részére a biztosítással kapcsolatban a beosztotti állomány felvilágosítást, információt nem adhat.

A labdarúgó-mérkőzés rendőri biztosításának feladatába bevont, az ezredes alárendeltségébe utalt *rendőrség bevetési századok és alegységek a meghatározott készenléti időpontra, a Biztosítási Tervnek megfelelően a feladatosztóban meghatározottak szerint a felállítási helyeiket egységesen elfoglalták.

Ezt követően a rendőri jelentés részletesen óra és perc pontosság szerint tartalmazza az egyes végrehajtott cselekményeket 15 óra 46 perc és 20 óra 46 perc között.

Az ezen időtartamban foganatosított intézkedések a következők voltak:

- elfogás: 2 esetben (tettenérés bűncselekmény elkövetésekor);
- biztonsági intézkedés 1 esetben (egészségügyi ellátás);
- feljelentés bűncselekmény elkövetése miatt: 2 esetben (garázdaság);
- igazoltatás: 18 esetben;
- helyszíni bírság: 1/20.000 Ft (köztisztasági szabálysértés).

A feladatba bevont állomány a szolgálatát a meghatározottak szerint látta el, rendkívüli esemény nem történt, a *rendőrség alegységeinek felszerelésében sérülés, hiány nem keletkezett.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A panaszos sérelmezte azt, hogy a rendőrség őt kétszer sem engedte be a mérkőzés helyszínére, valamint jogszabályi felhatalmazás nélkül igazoltatták, végezetül pedig nem tájékoztatták arról, hogy hol tud jegyet vásárolni a mérkőzésre, ezáltal a rendőrség nem nyújtott számára kellő segítséget.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszos Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének VI. cikkébe foglalt személyes adatok sértetlenségéhez, valamint a XXIV. cikkében biztosított tisztességes eljáráshoz és XXVII. cikkében rögzített szabad mozgáshoz való jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként azt vizsgálta meg, hogy a panaszost vajon kellő jogalap birtokában vonták-e rendőri intézkedés alá.

A panaszos beadványában előadta, hogy a rendőrséggel először 17 óra 35 perc környékén került interakcióba a B. város B. utca – F. utca sarkán, ahol a jelenlévő rendőrök azt a tájékoztatást adták neki, hogy jegy nélkül a vendég szektorba a M. út – F. út kereszteződésében tud bejutni és itt lehet jegyet vásárolni. Jegy nélkül itt nem engedték be őt, azonban a panaszos látott olyan személyeket, akiket – vélhetően jeggyel – beengedtek a F. utcába. Ezt követően 1 km gyaloglást követően elment a M. út – F. út kereszteződéséhez, ahol beengedték az útzáron a M. útra, miután felmutatta a f-i szurkolói kártyáját. Itt a rendőrök igazoltatták. Ezután 430 métert gyalogolt a G. J. utca és a L. utca kereszteződéséig, ahol a rendőrök visszairányították a B. utcai beléptető pontra. Azt mondták neki, hogy jegy nélkül ott lehet bemenni. Ezután elment a B. utca – I. D. utca kereszteződésében található pontra, ahol a rendőrök azt a tájékoztatást adták, hogy a M. út – F. út kereszteződésébe kell visszamenni jegyet venni, mivel az I. D. utcába csak jeggyel engedik be a személyeket. Ismét elment a M. út – F. út kereszteződésébe, ahol jegyet nem lehetett kapni. Ezt követően a panaszos elhagyta a helyszínt.

A rendőrség tájékoztatása szerint a rendezvény, mint kiemelt minősítésű sportrendezvény biztosítására a *rendőrséget bízták meg. A *rendőrség tájékoztatása szerint a sportrendezvényt megelőzően az egyeztető tárgyaláson megállapodás született a hazai-és vendégszurkolók érkezési útvonalról, valamint arról, hogy a klubok, a vendégszurkolók számára szervezett utazást biztosítanak a névre szóló belépőjeggyel és szurkolói kártyával rendelkezők részére. A panaszos a klub által biztosított szervezett utazást nem vette igénybe és nem rendelkezett érvényes belépőjeggyel. A panaszos gyalogosan érkezett a B. város F. utca – B. utca kereszteződéséhez belépőjegy vásárlása céljából. A két szervező klub és a rendőrség közös álláspontja alapján azon vendégszurkolók részére, akik érvényes belépőjeggyel, valamint szurkolói kártyával nem rendelkeztek a B. város F. út – M. út kereszteződésében került kijelölésre a beléptetési pont a mérkőzésre. Tekintettel arra, hogy a panaszos nem a kijelölt beléptetési pontnál jelent meg, a helyszínen szolgálatot ellátó rendőri egység átirányította a F. út – M. út kereszteződéséhez. A sportrendezvény eseménymentes lebonyolítása, a hazai-és vendégszurkolói csoportok elkülönítése, a közterületen történő összecsapások megelőzése érdekében a rendőrség a *Stadion környezetét lezárta. A

panaszossal szemben fogatosított rendőri intézkedés lezárt területre történő belépés miatt vált szükségessé, amelynek jogalapját az Rtv. 30. § (1) bekezdés szolgáltatta.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van. Jelen szakasz (3) bekezdése tartalmazza, hogy ha a rendőrt az intézkedés megtételében tárgy akadályozza, azt eltávolíthatja, vagy az akadályt más módon elháríthatja, az ezzel okozott kárért a rendőrségnek az intézkedés alapjául szolgáló cselekményben vétlen károsultat kártalanítania kell.

Az Rtv. 13. §-ában foglalt kötelezettség szabályait egészíti ki a Szolgálati Szabályzat 8. §-a, amely szerint a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. Ezt a rendelkezést egészíti ki a Szolgálati Szabályzat 9. § (1) bekezdése, amely szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett - ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak - szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

Az Rtv. 30. § (1) bekezdés szerint a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. A hivatkozott jogszabályhely (2) bekezdése előírja továbbá, hogy a rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat. Végezetül a (3) bekezdés értelmében a rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.

Az Rtv. 46. §-a szabályozza a személy-és létesítménybiztosítási intézkedésre vonatkozó szabályanyagot. E szerint:

- (1) A rendőrség, valamint a rendőr a védett személy [1. § (2) bek. g) pont] biztonsága érdekében a 13. és a 30. §-ban meghatározottakon túlmenően
- a) útvonalat, közterületet a forgalom elől elzárhat, a forgalmat korlátozhatja,
 - b) nyilvános és közforgalmú intézmények működését korlátozhatja,
 - c) magánlakásba - külön írásos utasítás birtokában - ellenőrzés, a helyszín megfigyelése és biztosítása céljából beléphet, és ott tartózkodhat,

- d) területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.
- (2) A védett személyeket - a nemzetközi jogi kötelezettségek és a viszonyossági gyakorlat figyelembevételével - a Kormány rendeletben jelöli ki. A Kormány rendeletében ki nem jelölt személy ideiglenes védelmét a miniszter rendeli el. Az ideiglenes védelem tartama a 12 hónapot nem haladhatja meg.
- (3) A rendőrség a védett középületek és az abban tartózkodók biztonsága érdekében az (1) bekezdés a) és d) pontjában meghatározottakon túl a be- és kilépésre az ott elhelyezett szerv vezetőjével egyetértésben szabályokat állapíthat meg.
- (4) A rendőrség a védett személy vagy létesítmény biztonsága érdekében technikai ellenőrzést alkalmazhat, elrendelheti a jogszerűen birtokban tartott veszélyes tárgyak kötelező letétbe helyezését.
- (5) Az (1) bekezdés a) és d) pontja szerinti intézkedést az elrendelő rendőri szerv vezetője - függetlenül az előzetesen meghatározott időtartamtól - ötnaponként felülvizsgálja, és annak eredményéről a (3) bekezdésben meghatározott vezetőt tájékoztatja. Ha az (1) bekezdés a) és d) pontja szerinti intézkedés időtartama a tizenöt napot meghaladja, az intézkedést az országos rendőrfőkapitány, valamint a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója felülvizsgálja. Ha az (1) bekezdés a) és d) pontja szerinti intézkedés időtartama a harminc napot meghaladja, az intézkedést az országos rendőrfőkapitány, valamint a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója legalább harminc naponként felülvizsgálja. Az intézkedés indokoltságáról, tartalmának jogszerűségéről az országos rendőrfőkapitány, valamint a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója három munkanapon belül határozattal dönt. A határozatot a központi szerv, valamint a terrorizmust elhárító szerv honlapján közzé kell tenni.
- (6) Ideiglenes védelemben részesíthető az a személy, akit közéleti tevékenysége miatt személye vagy közvetlen környezete ellen irányuló erőszakos bűncselekménnyel fenyegettek meg, illetve egyéb alapos okból védelme szükséges.

Az Rtv. 46. §-ának rendelkezéseit a Szolgálati Szabályzat 14. §-a egészíti ki, amely szerint:

- (1) A védett személy utazásának és a rendezvények biztosítása során, valamint a védett létesítmények és épületek környezetében a területet, útvonalat vagy útvonal szakaszt ideiglenesen le lehet zárni.
- (2) A rendőr az (1) bekezdésben, továbbá a 10. § (2) bekezdésében, valamint az Rtv. 58. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben a terület lezárása esetén - a (2a) bekezdésben foglalt kivétellel - megakadályozza a lezárt területre illetéktelenek belépését, az illetéktelenül ott tartózkodókat távozásra szólítja fel.
- (2a) Közveszéllyel fenyegetés esetén az átvizsgálás végrehajtásával összefüggő biztonsági intézkedésekről, az átvizsgálás végrehajtásának módjáról, így különösen a létesítmény teljes vagy részleges kiürítésének szükségességéről az 58. § (1) bekezdése alapján intézkedésre jogosult rendőri szerv vezetője dönt, ha
- a) a közveszéllyel fenyegetéssel érintett létesítménnyel összefüggő létesítményvédelmi feladatokat a rendőrség vagy az Országgyűlési Őrség látja el, vagy
 - b) a létesítmény a KR Tűzszerész Szolgálat által - a biztonsági feladatokat ellátó személyzet létszámára, képzettségére, az alkalmazott biztonságtechnikai eszközökre, valamint a bombariadó-terv tartalmára meghatározott szakmai módszertani követelmények alapján - felülvizsgált és ellenőrzött biztonsági rendszerrel rendelkezik.
- (3) A terület lezárásával összefüggő intézkedések betartása kikényszeríthető.
- (4) A terület lezárását az elrendelés indokának megszűnésekor fel kell oldani.

(5) Az intézkedést végrehajtó rendőri szerv szükség esetén tájékoztatja az érintett terület lakosságát a terület lezárásáról.

A fentebbi rendelkezéseket a Szolgálati Szabályzat rendelkezései egészítik ki; annak 2. § 8. pontja tartalmazza, hogy a helyszínbiztosítás az a rendőri tevékenység, amelyet a rendőr bűncselekmény vagy egyéb esemény helyszínén, a szemle előtt, annak során, szükség esetén azt követően a helyszín őrzésére, lezárására, a nyomok és anyagmaradványok biztosítására fogatosít. A Szolgálati Szabályzat 11. § (1) bekezdés c) pontja – jelen panaszügy szempontjából relevánsan – előírja, hogy a helyszínt biztosító rendőr az illetéktelen személyeket a helyszínről eltávolítja.

A Testület által kialakított történeti tényállás részeként kezelte azt, hogy a *rendőrség 2017. március 4-én a sportrendezvény biztosításával kapcsolatos területbiztosítási feladatokat hajtott végre, így az akkor hatályban lévő általános fokozott ellenőrzésen túlmenően, az adott eseményre konkretizálva a szükséges biztosítási feladatokat hajtotta végre a rendőrség 13 órától 22 óráig.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos ezen időtartamon belül, 17 óra és 18 óra között tartózkodott azon a területen, ahol a rendőrség a területbiztosítási feladatát ellátta, így a Testület álláspontja szerint a rendőrség kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában kezdeményezett a panaszossal szemben rendőri intézkedést, hiszen egy olyan szektorba lépett be, ahol jeggyel nem rendelkezett, szükséges volt más szektorba történő átirányítása. **Ennek keretén belül a Testület véleménye szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz és szabad mozgáshoz fűződő alapvető joga nem sérült annak kapcsán, hogy a rendőrség vele szemben területbiztosítási intézkedés keretén belül olyan szektorba irányította át őt, ahová jegyvásárlás céljából beléphet.**

2) A Testület ezt követően a panaszos igazoltatását vizsgálta meg.

A panaszos előadása szerint, amikor elért a M. út – F. út kereszteződéséhez, az útzáron át beengedték őt, de miután felmutatta a ferencvárosi szurkolói kártyáját a rendőrök elkérték tőle a személyazonosító igazolványát és a lakcímkártyáját és rögzítették az adatait.

A rendőrség előadta, hogy a helyszínen azon személyek beengedését végezték, akik nem rendelkeztek a belépés időpillanatában érvényes belépőjeggyel. A rendőrség által közölt információk alapján kiderül, hogy a panaszost azért igazoltatták az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mert szükségessé vált a személyazonosságának a megállapítása. Az igazoltatás során a panaszos személyazonosító adatainak a rögzítésére azért volt szükség, mert a belépőjegy nélkül érkező panaszos nem került előzetes ellenőrzés alá, mivel nem a szervezeten érkező szurkolói csoportokkal jelent meg a helyszínen.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani. A (2) bekezdés tartalmazza, hogy az igazoltatott köteles a személyazonosító adatait hitelt érdemlően igazolni. A személyazonosságot – a személyazonosító igazolványon túl – minden olyan hatósági igazolvány igazolja, amely tartalmazza a személyazonosításhoz szükséges adatokat.

Az igazoltatott kizárólag ezen okmányok egyikének bemutatására kötelezhető. A rendőr más jelen lévő, ismert személyazonosságú személy közlését is elfogadhatja igazolásként.

Az Rtv. hivatkozott rendelkezéseit a Szolgálati Szabályzat 25. §-a egészíti ki; annak (1) bekezdése előírja, hogy az igazoltatás során a rendőr elkéri az igazoltatott személyazonosító igazolványát vagy egyéb, a személyazonosságot hitelt érdemlően igazoló okmányát. Ha az okmány valódisága vagy az igazoltatott személyazonossága kétséges, a rendőr ellenőrző kérdéseket tehet fel, felszólítja az igazoltatott személyt adatainak bemondására, a bemondott adatokat az okmánnyal összehasonlítja. Az intézkedés során minden esetben ellenőrizni kell az igazoltatott személy és a bemutatott okmány adatait a Schengeni Információs Rendszerben (SIS), a körözési nyilvántartási rendszerben, valamint – szükség szerint – a személyi adat- és lakcím nyilvántartásban vagy az okmány-nyilvántartásban. A (2) bekezdés tartalmazza, hogy az igazoltatás során meg kell állapítani az igazoltatott személyazonosságát, és – akinél ez a további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják – az igazoltató lapon rögzíteni kell az igazoltatottnak az Rtv. 29. § (8) bekezdése szerinti személyazonosító adatait, az igazolványának sorozatát és számát, valamint az igazoltatás helyét, idejét és okát.

A Testület következetes gyakorlata szerint az igazoltatás akkor tekinthető jogszerűnek, ha a hivatkozott jogszabályhelyben felsorolt körülmények bármelyike fennáll az intézkedés alá vont személlyel szemben. A Testület a történeti tényállás kialakítása során így azt vizsgálta meg, hogy vajon a panaszossal szemben, az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontjában nevesített körülmények bármelyike – rendőri észlelés alapján – felmerülhetett-e.

A Testület a kérdésre nemleges választ adott. A rendőrség maga sem jelölte meg, hogy pontosan miért tartotta indokoltnak a panaszos igazoltatását. A Testület megkeresésére írt parancsnoki átírat csupán annyit tartalmaz, hogy „szükségessé vált a panaszos személyazonosságának a megállapítása”. Azonban, hogy az konkrétan mi miatt volt indokolt nem derül ki a rendőrség adatszolgáltatásából. A Testület véleménye szerint, az általa rekonstruált történeti tényállás alapján a panaszossal szemben nem merülhetett fel sem (1) a közrend, a közbiztonság védelme érdeke; sem (2) a bűnmegelőzési vagy a bűnüldözési célzat nem volt megállapítható; továbbá nem volt indokolt a (3) panaszos tartózkodása jogszerűsége megállapításának a célzata; (4) közlekedésrendészeti ellenőrzés nem merült fel az intézkedés során, sem pedig (5) az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelmének az érdeke sem. A Testület tényként kezelte azt, hogy a panaszos azon a helyen kívánt jegy nélkül bejutni a sportrendezvényre (jegyvásárlás és részvételi szándékból), amely egyébként a Biztosítási Tervben is erre a célra szolgált, így azt azon szurkolók részére tartották fent, akik előzetesen nem vásároltak jegyet, hanem a helyszínen kívánták azt megtenni.

Minderre tekintettel a Testület a panaszos személyes adatok sértetlenségéhez fűződő alapvető jogának a csekély sérelmét állapította meg, hiszen álláspontja szerint a panaszos igazoltatására a rendőrségnek nem volt meg a jogalapja, hiszen a panaszossal szemben az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott legitim célok egyik sem állt fent.

3) Végezetül a panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök nem adták meg neki a kellő segítséget tekintetben, hogy hol tud jegyet venni és hol tud bejutni a rendezvényre. Össze-vissza küldözgették egyik belépési ponttól a másikig, míg végül a panaszos mellett határozott, hogy elhagyja a helyszínt és nem vesz részt a sportrendezvényen.

A rendőrég tájékoztatása szerint a panaszos állítása nem fedi a valóságot, hiszen amikor a panaszos rendőrökkel került interakcióba a rendőrök a kellő segítséget, tájékoztatást megadták neki. A rendőrség előadása szerint a panaszos gyalogosan érkezett a B. város F. utca – B. utca kereszteződéséhez belépőjegy vásárlása céljából. Mivel ezen a beléptetési ponton csak belépőjeggyel engedték be a szurkolókat, így a panaszost a helyszínen szolgálatot ellátó rendőri egység átirányította a F. út – M. út kereszteződéséhez. A rendőri egység részletes tájékoztatást adott a részére a belépési lehetőségről és átirányította őt a F. út – M. út kereszteződésében kialakított beléptetési ponthoz. A beléptetési pontnál a *Biztonsági Szolgálat Kft. munkatársai végezték a szurkolók további útbaigazítását. Az igazoltatást végrehajtó rendőrök szóbeli jelentése alapján megerősítették, hogy a *Biztonsági Szolgálat Kft. munkatársai igazították el az itt belépő szurkolókat, mivel ez a rendező feladata. A parancsnok arra is kitért az átiratában, hogy a panaszos által, a beadványában megjelölt weboldalon teljes körű tájékoztatást kaphatott arról minden, a mérkőzés napján belépőjegyet vásárolni szándékozó vendégszurkoló, különösen a beléptető kapu megközelítésére, illetve a belépés lehetőségére vonatkozó információk vonatkozásában.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése értelmében a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdés alapján a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A (3) bekezdés tartalmazza, hogy a segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.

A Testület a történeti tényállás kialakítása során feloldhatatlan ellentmondást tapasztalt akkor, amikor a panaszos részére nyújtott tájékoztatás megtörténtét és tartalmát kívánta rekonstruálni. A panaszos állítása során a rendőrök tájékoztatták félre a belépési lehetőségével kapcsolatban, míg a rendőrség állítása alapján a panaszosnak a rendőrök egyszer mondták meg azt, hogy hol tud belépni a rendezvény helyszínére belépőjegy hiányában, míg másodszor a *Biztonsági Szolgálat Kft. munkatársai igazították el. **A Testület a tényállások között feszülő ellentmondást a rendelkezésére álló korlátozott számú bizonyítási eszközeivel és a birtokában lévő csekély számú bizonyíték alapos és gondos mérlegelésével sem tudta feloldani, így csakis arra az álláspontra helyezkedhetett, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelme nem megállapítható.**

IV.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy a rendőrök kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában kérték meg a panaszost a helyszín elhagyására, így emiatt nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz és szabad mozgáshoz való joga. A Testület megállapította a panaszos személyes adatok sértetlenségéhez fűződő alapvető jogának a csekély sérelmét, hiszen a rendőrségnek nem volt meg a kellő jogalapja a panaszos igazoltatásához. Végezetül a Testület a tapasztalt, feloldhatatlan ellentmondásra tekintettel nem tudta rekonstruálni a segítségnyújtásra vonatkozó kifogás értékeléséhez szükséges történeti tényállási elemeket, így úgy határozott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának a sérelme nem megállapítható.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt áttette az intézkedést fogyanatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2017. szeptember 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET