



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/262/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

193/2017. (VII. 27.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. június 26-án előterjesztett **panaszát** a 2017. július 27-én – Dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi.

Az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a Fővárosi Főügyészség – vezetőjéhez .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, ugyanakkor a beadvány alapján az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2016. szeptember 9-én történtek miatt a Testület elektronikus e-formanyomtatványán terjesztette elő panaszbeadványát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2016. szeptember 9-én tett egy feljelentést a BRFK Bűnügyi Főosztályán. A gyanúsítottak érthető módon mindennek elhordták a panaszost, ugyanakkor, ha a panaszos mond valamit jegyzőkönyvbe, nem történik semmi. A panaszost másfél éve fenyegetik sms-ben és facebook-on, és hiába küldi el ezeket a rendőrségnek, nem csinálnak semmit. A rendőrség megunt, hogy az elkövetőkkel kapcsolatos bizonyítékokat e-mailben elküldi, ezért letiltották, hogy levelet tudjon küldeni.

A panaszos több, mint tíz hónapja jegyzőkönyvben megnevezett tanúkat egy gyerekbántalmazási ügyben, azonban azóta se kereste fel őket senki, csak szándékosan olyan más tanúkat hallgatnak meg, akik nem láttak semmit.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos kifogásolja, hogy „rámegy a fél élete”, hogy végre eljárás induljon, de a BFRK csak védi az elkövetőket, semmilyen kérésre vagy e-mailre nem reagálnak. Jobb „ötlet” híján a panaszost beidézték, és ezen idő alatt két ember titkos házkutatás címén tárgyakat pakolgatott a panaszos szobájába. A panaszosnak az a véleménye, hogy azért történt mindez, mert feljelentette valakinek a haverját. A rendőrök még a házkutatás tényét is tagadják.

A panaszos 2017. június 26-án végre elért telefonon egy rendőrt, aki flegma stílusban annyit mondott, hogy biztosan indult eljárás azokkal szemben, akiket megjelölt, de többet nem mondhat. Illetve eljutottak oda, hogy menjen be a kapitányságra és tegyen panaszt, de ennek nem látja értelmét a panaszos, mert a rendőrök és az elkövetők szoros kapcsolatban állnak.

Nem érti a panaszos, hogy másoknak elég egy névtelen telefon, ő hiába tesz vallomást és küld bizonyítékokat, nem indul eljárás.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételeitől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni; büntetőeljárás keretében fogantatott cselekmények törvényességét elbírálni; kártérítést megítélni; az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A panaszos beadványában a rendőrség nyomozóhatóságként végzett munkáját kifogásolta, amely felett

a Testület semmiféle kontrollt nem gyakorol, mivel erre nézve a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 195-196.§-ai az irányadóak, nem az Rtv. Az előadó testületi tanácsadója felvette a panaszossal a kapcsolatot telefonon, a hatásköri tájékoztatást szóban is megadta. A panaszos kérte, hogy írásban is tájékoztassák, valamint kérte, hogy a Testület továbbítsa panaszát az illetékes ügyészségnek, mivel így talán foglalkoznak az ügyével végre.

A panaszos ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy az illetékes ügyészség megállapítása érdekében elküldi a részletezését arra vonatkozóan, hogy mikor melyik rendőrkapitányságon tett feljelentést, illetve melyik rendőrkapitányság munkáját kifogásolja.

Mivel ennek az ígéretnek a panaszos az állásfoglalás elkészültéig nem tett eleget, a Testület az állásfoglalást a Fővárosi Főügyészségnek továbbítja.

Tekintettel arra, hogy a panaszos beadványában nem adott elő olyan sérelmet, ami az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merült volna fel, ezért a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

III.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. idézett rendelkezései alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. július 27.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag