



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/259/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

192/2017. (VII. 27.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. június 23-án előterjesztett **panaszát** a 2017. július 27-én – dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek egyrészről a panasz elbírálására nincs hatásköre, másrészről a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos postai levélben terjesztette elő panaszát a fiával szemben 2016. június 15-én foganatosított rendőri intézkedés során elszenvedett bántalmazás miatt.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy a fia elment megnézni egy munkát és az italába valamit beleraktak, amitől „kikapcsolt” és bűncselekményt követett el, megrongált egy kocsit, de nem volt tudatában annak, hogy mit csinál. A tanúk elmondása alapján két tranzit autóval szálltak ki a rendőrök, akik látták, hogy milyen állapotban van a panaszos fia, de kirúgták a lábát, megverték és a fogdán összerugdosták. A rendőri jelentésben az szerepel, hogy már így találták meg a fiát, de ez nem igaz, sok szemtanúja volt az esetnek.

A panaszos 2017. június 18-án látogatta meg a fiát a N. I. utcai börtönben, akkor látta a panaszos, hogy a fia jobb arcán pörkös seb található, lefotózni sajnos nem tudta, mert mindent elvettek a panaszostól. A fiának a véres ruháit is kimosták, hogy semmi nyom ne maradjon.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos kérte, hogy az ügyet a Testület vizsgálja ki. Beadványát azzal zárta, hogy bár bizonyíték hiányában nehéz lesz, de ilyen emberek ne dolgozzanak a rendőrségnél.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételeitől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, út zár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A panaszos beadványában kifejezetten bántalmazást panaszolt, ezért az előadó testületi tag munkatársa felvette vele telefonon a kapcsolatot és a panaszos megerősítette, hogy a bántalmazás miatt él panasszal. A tanácsadó tájékoztatta a panaszost, hogy a fia előállítását és az intézkedés során alkalmazott kényszerítő eszközök jogszerűségét vizsgálhatja, amennyiben nagykorú fia erre vonatkozóan meghatalmazást ad neki. A panaszos előadta, hogy az előállítás jogszerűségét nem kifogásolja, csak azt kéri megállapítani, hogy a fia italába kevertek valamit és azért rongálta meg a kocsit. A tanácsadó tájékoztatta, hogy erre vonatkozóan a Testületnek nincsen eljárási jogosultsága, valamint elmondta, hogy amennyiben úgy gondolja, hogy a rendőrök a fia sérelmére bűncselekményt követtek el, tegyenek feljelentést ezzel kapcsolatban.

Tekintettel arra, hogy a panaszos beadványában nem adott elő olyan sérelmet, ami az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merült volna fel, ezért a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

III.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. idézett rendelkezései alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. július 27.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET