



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: 226/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

191/2017. (VII. 27.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2017. május 28-án előterjesztett **panaszát** a 2017. július 27-én – Dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. május 28-án, elektronikus levélben előterjesztett beadványában a B-i Rendőrkapitányság rendőrei által 2017. május 25-én foganatosított intézkedését kifogásolta.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. május 25-én a rendőrök D. K. bejelentése nyomán a panaszos lakásán intézkedtek, „átvizsgálták” a házát. A rendőrök arra hivatkoztak a ház – panaszos távollétében történő – feltörésének indokául, hogy a panaszos öngyilkosságot követett el. A panaszos ezt követően kérte, hogy az esetről adjanak neki jegyzőkönyvet, azonban kérésének nem tettek eleget, ráadásul a rendőrök „titkosításra hivatkoztak”. A panaszos az eset óta az anyagi károkon túl (zárcsere) állítása szerint testileg és lelkileg is sérült. A beadvány szerint nem terjesztene elő panaszt a panaszos, ha adtak volna neki bármilyen jegyzőkönyvet, illetve kifogásolja, hogy megalázták. A beadvány szerint a rendőrség nemhogy elnézést nem kért, hanem le is szidták, különösen egy S. nevű rendőr.

2) A Testület a panaszos felhívását követően, postai úton 2017. június 12-én aláírásával is megerősítette a beadványát, illetve megküldte az illetékes rendőrkapitányságon előterjesztett beadványa másolatait is. A panaszos ezt követően harminchárom alkalommal kiegészítette panaszát,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

azonban Testület e beadványok ismertetésétől eltekint, mivel a rendőri intézkedés szempontjából nincs relevanciájuk.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül a B-i Rendőrkapitányságtól (továbbiakban együtt: illetékes rendőri szerv), valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) Az illetékes rendőrkapitányság vezetője 2017. július 3-án kelt átiratában a következőkről tájékoztatta a megyei Ellenőrzési Szolgálat vezetőjét.

A rendőri intézkedést 2017. május 25-én 8230 B. település, G. utca x. szám alatt a B-i Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály beosztottjai, S. J. r. tzls. szolgálatirányító parancsnok, valamint S. J. r. ftzls. körzeti megbízott hajtotta végre.

A rendelkezésre álló iratok alapján a panaszos beadványa alapján indult panasz eljárás 2017. június 20-án kelt elutasító határozattal lezárásra került.

Az érintett panaszával, valamint a rendőri intézkedés alapjául szolgáló információkkal kapcsolatban a következő tájékoztatást rögzíti az átirat.

D. K. román állampolgár, csopaki lakos tett bejelentést, miszerint jegyesét, a panaszost 2017. május 24. napján, 19 óra 30 körüli időpontban a B-i H. festékbolt előtt a K. utcában látta utoljára. A tegnapi napon este még beszélt vele telefonon, de azóta életjelet nem adott magáról, a telefonját nem veszi fel, otthonában nincs. A bejelentést követően a rendőrkárör megjelent B., G. utca x. sz. alatt.

A helyszínen, valamint a tanúkutatás és meghallgatás során megállapítást nyert, hogy a panaszos 2017. május 24-én 21:30 óra utáni időszakból nem ad életjelet magáról, lakásán nem nyit ajtót, telefont nem veszi fel. A tanúk meghallgatása során, H. N. szomszéd elmondta, hogy ő az adott napon nem találkozott panaszossal, férje is csak két napja beszélt vele. Dr. Sz. L. szomszéd előadta, hogy a bejelentést megelőző este hangos szóváltást hallott a panaszosok felől, de az elhangzottak a távolság miatt nem voltak érthetőek, csak azért figyelt fel rá, mert hangoskodás volt. Emlékezete szerint ez 20 óra 30 és 21 óra között lehetett.

Az intézkedés során meghallgatásra került a bejelentő, aki elmondta, hogy a panaszosnál lakik, akinek február hónap óta menyasszonya; meghallgatásakor M. S. B-i lakosnál tartózkodott. A bejelentő az előző estét együtt töltötte a panaszossal, együtt indultak el gyalog a házból és mentek el B-i H. festék boltig, utána szétváltak, ő pedig felment egy közös ismerősükhöz (M. S.-hoz), a panaszos pedig haza ment. A panaszos 50 millió forintért eladta a házát és V. városban akartak lakást venni. Ő ezt szeretne volna elmondani M. S.-nek, aki a barátjuk. Ezt követően M. S. az este folyamán 21 óra 30 perc körüli időben telefonon beszélt a panaszossal, aki ekkor azt mondta: „Kocsmában vagyok, be vagyok rúgva, nem tudom, hogy hol vagyok, akár árokpartra is kerülhetek”. A telefonbeszélgetést követően M. S. lekísérte a bejelentőt a házhoz, ahova 21 óra 40 perc körül érhetek, de ekkor a kaput zárva találták. Csengettek, de senki nem jött ki a házból. Telefonon hívták a panaszost, de nem vette fel a készüléket, életjelet nem adott magáról. Ekkor a bejelentő M. S.-sel visszament annak lakására és az éjszakát ott töltötte, mert nem tudott a házba bemenni, nincs kulcsa hozzá. A bejelentés napján is sikertelenül próbálták meg felvenni a kapcsolatot telefonon és a háznál csengetve, ezért a rendőrséghez fordultak.

M. S. B-i lakos elmondása alapján a panaszos D. K.-val baráti viszonyt tart fent, rendszeresen találkoztak. A bejelentést megelőző este 20 és 20 óra 30 óra körül megjelent nála D. K., hogy elújságolja neki, a panaszos eladta a F-i házat és V-be akarnak közösen lakást keresni. Ezután

telefonon panaszossal, erre vonatkozóan ugyanazt adta elő, mint a bejelentő. Nem tudott vele rendesen beszélni, a panaszos lehangolt, rosszkedvű volt. Ő ezután lekísérte D. K.-t a panaszos házához, csengettek, de a tulajdonos nem nyitotta ki a kaput, a házból nem jött ki, világítást a lakásban nem láttak. A panaszos kerékpárja a bejáratú ajtó mellett volt a falnak támasztva. Telefonon is hívták, nem vette fel a készüléket. Egy idő után visszamentek a saját házába, ahol ott töltötte D. K. az éjszakát. A bejelentés napján miután továbbra sem sikerült a panaszossal a kapcsolatot felvenni, értesítették a rendőrséget, mert féltek attól, hogy a panaszost a betegsége miatt esetleg valami érte, vagy önkárosítást csinált.

A rendelkezésre álló információkról a megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység- Irányítási Központját tájékoztatták, az ügyeletes felvette a kapcsolatot a kórházzal, egészségügyi intézményekkel és mivel felmerült, hogy panaszos pszichikai betegséggel küzd, Dr. N. A. háziorvossal, aki elmondta, hogy öngyilkossági probléma soha nem merült fel a panaszosnál, állapota nem veszélyes magára és más személyre sem.

Az intézkedés során panaszos lakókörnyezete, a közelben található vendéglátó, szórakozóhelyek és közterületek ellenőrzésre kerültek, de mivel panaszos felkutatására tett intézkedés nem vezetett eredményre, és felmerült a rosszullét, esetleges önkárosítás lehetősége, 16 órakor zárszerelő segítségével a lakás felnyitásra és ellenőrzésre került. A tulajdonost az épületben nem találták, a lakáson belül rendetlenség, dulakodás nyomai, bűncselekményre utaló jel nem volt. Az intézkedés során 2 db zárbetét lett megbontva, további rongálódás nem keletkezett. A zárcserével 5.000 Ft kár keletkezett. Az intézkedés befejezésekor az épület ajtaja visszazárásra került a vagyonmegóvás érdekében.

A rendőri intézkedést követően a bejelentés napján panaszos 18 óra 15 perckor megjelent a rendőrkapitányságon egészségesen és sérülésmentesen, ugyanakkor felháborodva kérdezte meg, hogy kitörte fel az ingatlanját és ő oda miért nem tud bemenni, illetve a keletkezett kárát ki fogja megtéríteni. A kapitányságon az ügyeletes nyomozó tájékoztatta a bejelentésről illetve a megtett intézkedésekről, amit panaszos nem volt hajlandó elfogadni, illetve megérteni, előadta, hogy ő csak V. városba ment telefont vásárolni és új lakást keresni. A tájékoztatást követően a panaszos a kapitányság épületét elhagyta és hazament, majd 18 óra 30 perckor a panaszos segítséget kért ingatlanjába történő bejutáshoz, amely iránt a rendőrök intézkedtek.

Az Rtv. 39. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, nem hatolhat be, kivéve segélyhívás esetén, vagy öngyilkosság megakadályozása céljából. A rendőrök a rendelkezésre álló információk alapján, a törvényben meghatározott kivételes esetben, jóhiszeműen, egyúttal az élet védelme érdekében a legkisebb anyagi kár okozásával jártak el, amikor lakatos szakember igénybevétele a panaszos lakásának ajtaján a zárat felnyitatták. A rendőrök a lakást átvizsgálták annak megállapítása és kizárása érdekében, hogy panaszos nincs életveszélyben, sérelmére bűncselekményt nem követtek el. Ennek kizárására azért volt szükség, mert a beszerzett információk alapján panaszos a közelmúltban házának eladásából jelentős összeghez jutott, továbbá utolsó, a tanúk által elmondott telefonbeszélgetés alapján azt közölte, hogy *"nem vagyok itthon, iszok valahol, be vagyok rúgva, nem tudom, hol vagyok, talán egy árokban is kikötök"*, mindemellett megállapítást nyert – amely tény később maga panaszos is alátámasztott –, hogy pszichikai betegségben szenved.

A rendőri intézkedés végrehajtásakor, az intézkedő rendőrök a bejelentők elmondására támaszkodhattak, figyelemmel arra, hogy panaszossal kapcsolatfelvétel semmilyen módon nem vezetett eredményre. Az intézkedő rendőröknek az intézkedés időpontjában panaszos által hivatkozott körülmények, miszerint hívó keresztény és öngyilkosságra nem vetemedve, valamint, hogy V-ben tartózkodott és családi házat nézett, új mobiltelefont vásárolt nem állt rendelkezésükre, ezen információkat már csak maga panaszos, 2017. május 26-án meghallgatása során hozta a hatóság tudomására.

Mindemellett a rendőrhatalóság a lakás felnyitása és átvizsgálása mellett azért döntött, mert szokásaitól eltérően panaszos több, mint 24 órán túl magáról életjelet nem adott, állandó lakcímére nem tért vissza, mobiltelefonján elérni nem lehetett, továbbá olyan rokoni és baráti kapcsolatot sem sikerült megállapítani, mely adatot szolgáltatott volna panaszos tartózkodási helyére vonatkozóan. Még az ingatlan felnyitása előtt az egészségügyi intézmények is ellenőrzésre kerültek, valamint B. városban is megkezdődött keresése, mely eredményre nem vezetett.

A panasz kivizsgálása során az intézkedő rendőrök részrehajlás nélkül intézkedtek, a bejelentőkkel sem baráti, sem rokoni kapcsolatban nem álltak, panaszos lakásába csak és kizárólag az intézkedő rendőrök léptek be, melytől követően lezárásra került. A rendőri intézkedés során kényszerítő eszköz alkalmazására nem került sor. A panaszos a rendőri intézkedésről készült jelentés tartalmáról, panasz levelében foglaltak alapján átiratban tájékoztatták, valamint az elutasító határozatban tájékoztatták a rendőrség által okozott kár megtérítéséről.

A panaszban név szerint említett S. J. r. t. sz. szolgálatirányító parancsnok elmondása alapján a panaszossal kulturált hangnemben kommunikált és tájékoztatta az intézkedésükről.

2) A kapitányságvezetői átirathoz mellékeltek az intézkedés napján kelt, biztonsági intézkedés végrehajtásáról készült jelentést, valamint a hivatkozott iratok másolatát.

A Testület kiemeli, hogy a panaszos az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 15. § (4) bekezdése alapján tájékoztatták az általa kért jelentés kivonatolt tartalmáról, egyúttal tájékoztatták, hogy a teljes jelentés másolata adatvédelmi szempontok miatt nem adható ki.

3) A rendőri szerv megküldte a rendőri intézkedés elleni panaszt elbíráló határozat egy példányát, amely szerint a panaszos 2017. május 31-én benyújtott panaszát 2017. június 20-án az illetékes rendőrkapitány elutasítja.

III.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, *választása szerint*

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez **vagy**
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételeitől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső büntelmegelőzési és büntelfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Jelen ügyben a panaszos elektronikus úton, 2017. május 28-án terjesztette elő a panaszát a Testületnél, amelyet 2017. június 12-én erősített meg aláírásával. Ekkor vált világossá a Testület számára, hogy a panaszos az intézkedést fogantató rendőri szervnél is előterjesztette panaszát. A Testület 2017. június 19-én fordult megkereséssel az illetékes rendőri szerv felé, amely a szolgálati utat betartva 2017. június 20-át követően érkezett meg a rendőrkapitányságra. A rendőrségi iratokból megállapítható, hogy a megkeresés beérkezéskor a rendőrkapitányság elbírálta a panaszos beadványát, azzal kapcsolatban az illetékes rendőrkapitányság vezetője 2017. június 20-án elutasító határozatot hozott, amelyet a panaszos lakcímére kézbesítettek.

Figyelemmel arra, hogy a rendőrség a panaszos által a hozzá benyújtott panaszt elbírálta, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a hatáskörének hiányát állapította meg és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. július 27.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag