



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 410 /2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

187/2017. (VII. 27.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. október 13-án előterjesztett **panaszát** a 2017. július 27-én megtartott zárt ülésén – a távollévő dr. Wildner Domonkos előadó testületi tag írásbeli előterjesztése nyomán – hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – [...] kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. október xx-án személyesen terjesztett elő panaszt a vele szemben 2016. szeptember xx-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványa előzményeként előadta, hogy az x. kerületi Rendőrkapitányságon ismeretlen tettes ellen eljárás van folyamatban. A panaszost 2016. május 12-én – tanúkénti kihallgatása alkalmával – az x. kerületi Rendőrkapitányságon B. P. c. r. főhadnagy tájékoztatta, hogy a panaszos jogszerűen járt el, amikor édesanyja ügyében eljár, mivel állandó meghatalmazással rendelkezik, és egy háztartásban élnek. A panaszos feljelentést akart tenni az öccse ellen, mivel véleménye szerint ok nélkül tett feljelentést ellene, mert az öccse tudott arról, hogy mindent a panaszos intéz édesanyja nevében, és visszajár a pénze a gázművektől. Ekkor a rendőr azt mondta a panaszosnak, hogy maximum szabálysértés lenne az ügyből.

A kifogásolt intézkedéssel kapcsolatban a panaszos előadta, hogy 2016. szeptember xx-én az -
*kerületi Rendőrkapitányságon meghallgatták eljárás alá vont személyként. A meghallgatás során a rendőrség részéről eljáró K. A. c. r. zászlós félelmet keltett a panaszosban azzal, hogy azt mondta neki,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hogy bűncselekményt követett el, amely miatt közmunkára is ítélték és rákérdezett arra, hogy a panaszos vállalja-e a közmunkát. A panaszos közölte vele, hogy nem fogja vállalni, mert az *kerületben is azt mondták, hogy csak szabálysértés lehet az ügyből, de valószínű, hogy még az sem, mivel rendelkezett meghatalmazással. Az előadó ekkor azt mondta a panaszosnak, hogy feljelentéssel fog élni ellene, és büntető ügy lesz belőle. A panaszos megjegyezte, hogy felháborítónak tartja azt, hogy azok tartoznak neki, akik őt feljelentették.

2) A panaszos beadványához csatolta a jegyzőkönyvet a 2016. május xx-i tanúkénti kihallgatásáról, amelyből kiderül, hogy a panaszosnak – elmondása szerint édesanyja általi állandó meghatalmazás birtokában - a Főgáz x. forintot fizetett ki, mivel a panaszos édesanyjának a Főgáznál túlfizetése volt. A panaszos előadása szerint az édesanyja – mikor még életben volt - azt mondta neki, hogy vegye fel a pénzét. A panaszos megjegyezte, hogy az édesanyja összes ügyét ő intézte. Az öccsével azért nem közölte, hogy ő vette fel személyesen a túlfizetést a gázművek ügyfélszolgálatán, mert az öccsével rosszban voltak, és egyébként sem volt rá alkalma. A kihallgatásról készült jegyzőkönyv tartalmának továbbiakban való ismertetésétől a Testület eltekint, mivel azok a panasz szempontjából nem bírnak relevanciával.

3) A panaszos 2016. szeptember 21-i meghallgatásáról – mint eljárás alá vont személy – készült jegyzőkönyvet is csatolta a beadványából, amely tárgya ötvenezer forintot meg nem haladó értékre csalás. Az eddigiekben ismertetettekhez képest kiegészítő információk az alábbiak.

A panaszos édesanyjának kérése volt, hogy a gázművek fizesse vissza a pénzét, ugyanis nem lakott otthon (a panaszosnál lakott 3 hónapig, oda ideiglenesen be is volt jelentve halála előtt), így gázfogyasztása jóval alacsonyabb volt, mint addig. A panaszos öccse tudott arról, hogy visszakérték a gázművektől a pénzt, a panaszos édesanyjának még életében visszaküldte a posta a pénzt a H. úti címére, de az, mivel nem kereste, visszament a gázművekhez. A panaszos intézte az édesanyja összes ügyét, minden helyen – ahol intézkedett helyette – állandó meghatalmazása volt. Mivel egy háztartásban éltek a panaszos édesanyja a kórházban is kérte, hogy vegye fel helyette a pénzt, mert nagyon sok kiadásuk volt. A panaszos édesanyja elmondta halála előtt, hogy soha nem menne vissza a panaszos öccséhez lakni, mivel a panaszos 3. felesége véleménye szerint egy pénzéhes nő, és otthagya során többször próbáltak tőle elvenni különböző indokokkal. A panaszos elmondása szerint az öccse 8 éve folyamatosan zsarolja őt, amelyről bizonyítéka is van, sms-ek formájában. A jegyzőkönyv tartalmának további ismertetésétől a Testület eltekint, mivel azok a panasz elbírálásának szempontjából nem bírnak érdemi jelentőséggel.

Ezen dokumentum utolsó bekezdésében található a panaszos nyilatkozatása azzal kapcsolatban, hogy a panaszos hozzájárul-e ahhoz, hogy szabálysértés elkövetésének megállapítása esetén közérdekű munkát szabjanak ki vele szemben. A panaszos ehhez nem járult hozzá.

4) A panaszos csatolta továbbá az általa korábban befizetett csekkek és egyéb díjak befizetését igazoló iratok másolatát, amelyek részletes ismertetése a panasz elbírálása szempontjából nem szükséges.

5) A panaszos édesanyja 2014. október 10-én szerződést kötött fiával arról, hogy részére 1.500.000 forint kölcsönt – lakásfelújításra – átutal, amelyet ő belátható időn belül – szóbeli megállapodás szerint – visszafizet. A szerződés másolatát a panaszos a Testület rendelkezésére bocsátotta.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) A rendőrség csatolta az I. fejezet 2) bekezdésben ismertetett 2016. május 12-i tanúkihallgatásról készült jegyzőkönyvet.

2) 2016. augusztus 2-án az * kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi osztály – Bűnüldözési Alosztály határozatot hozott a nyomozás megszüntetéséről, mivel megállapították, hogy a cselekmény nem bűncselekmény. Az eljárás során beszerzett adatok alapján megállapítást nyert, hogy az okozott kár pontosan 50.000 forint, ami nem lépi túl a szabálysértési értékhatárt. Mindezekre tekintettel az eljárás alapjául szolgáló cselekmény nem bűncselekmény, hanem szabálysértés.

3) K. A. c. r. zászlós 2016. október 27-én készült jelentésében előadta, hogy 2016. szeptember 21-én ő hallgatta meg eljárás alá vont személyként a panaszost.

a) A meghallgatás során a panaszost nem fenyegette meg, és nem közölte vele azt, hogy bűncselekményt követett el. Ellenkezőleg, a panaszos volt az, aki az általa elkövetett cselekményt bűncselekményként említette meg, melyre a zászlós többször kijavította, kihangsúlyozva, hogy szabálysértést követett el, ellene szabálysértési előkészítő eljárás indult Pető Alfréd feljelentése alapján.

b) A zászlós a közérdekű munkával kapcsolatban a Szabálysértésekről, szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban Szabs. tv.) 14. §-a alapján jegyzőkönyvben nyilatkoztatta arról, hogy a szabálysértés elkövetése esetén hozzájárul-e közérdekű munka kiszabásához, melyhez a panaszos nem járult hozzá.

c) A meghallgatás során a zászlós hangneme hivatali, közép hangerejű volt, a panaszos nem jelezte irányába, hogy a hangnem számára nem megfelelő. A meghallgatás idején végig a szobában tartózkodott S. L. c. r. alezredes, aki szintén nem jelezte, hogy a hangnem zavaró, vagy emelkedett lenne. A panaszos erősebb hangnemet használt a zászlósnál, gyakran emlegetve korábbi sérelmeit.

4) M. G. r. alezredes 2016. október 27-én készült kapitányságvezetői átiratában a következő megállapításokat teszi.

Az előkészítő eljárás során rendelkezésre álló iratok alapján megállapítást nyert, hogy a panaszos öccse feljelentéssel élt a panaszossal szemben, mely szerint a Fővárosi Gázműveknél a panaszos, édesanyja halálát követően a 2015. március x. napja után a túlfizetésből származó 54.000 forintot ismeretlen személy felvette. A Főgáz tájékoztatása szerint 2015. április 13-án, és 14-én 25.000-25.000 forint került kifizetésre a panaszos részére. Az elkövetési értékhatárra figyelemmel a büntetőeljárás határozattal megszüntetésre került. Az ügy előadója – K. A. r. zászlós – a tényállás tisztázása érdekében eljárás alá vont személyként idézte a panaszost.

A Testület kérdéseire az alábbiak szerint válaszolt a kapitányságvezető.

a) A meghallgatáson az előadó nem vádolta a panaszost bűncselekmény elkövetésével, sőt, több alkalommal kijavította a panaszost, hogy ne használja ezt a szót, mivel az értékhatárra tekintettel – bizonyítottság estén is – csak szabálysértés elkövetéséről lehet szó. Az előadó tájékoztatta a panaszost a Szabs. Tv.-ben ben előírt jogairól és kötelezettségeiről, illetve arról, hogy az elkövetett szabálysértés milyen szankcióval sújtható.

b) A közmunka elvégzésére irányuló kérdés nem az előadó külön – önkényes – kérdése, a Szabs. tv. szerint az erre irányuló kérdés feltétele kötelező eljárási elem, az iratminták használatától eltérni nem lehet.

c) A szabálysértési előadó nem tett olyan kijelentést, hogy a panaszossal szemben feljelentést fog tenni, hiszen a szabálysértés, vagy bűncselekmény elkövetésére utaló olyan tény, vagy adat nem került megállapításra, amely miatt az előadónak intézkedési kötelezettsége keletkezett volna. Az előadó feljelentés alapján folytatja az eljárást, további feljelentés tétele értelmetlen lenne, az előadó közölte a panaszossal, hogy az öccse feljelentése alapján indult meg az eljárás.

d) A kapitányságvezető megjegyzi továbbá, hogy a meghallgatás során a panaszos nem volt együttműködő, többször eltért a meghallgatás tárgyától, és olyan sérelmeket akart az előadó elé tárni illetve jegyzőkönyveztetni, melyek a panaszos és testvére között zajló anyagi vita részletei, és nem tartoztak az eljárás tárgyához.

III.

1) A Testület vizsgálta a panaszossal szemben alkalmazott félelmet keltő bánásmódot.

A panaszos előadása szerint az öt meghallgató rendőr félelmet keltett benne azzal, hogy azt mondta neki, hogy bűncselekményt követett el, amely miatt közmunkára is ítélik, és rákérdezett arra, hogy a panaszos elvállalja-e a közmunkát.

A rendőrségi iratok szerint a meghallgatást végző rendőr nem minősítette bűncselekménynek a panaszos által elkövetett cselekményt, sőt, kijavította a panaszost, mikor ezt a szót használta a szabálysértés helyett. Továbbá a közmunka elvégzésére irányuló kérdés feltétele nem a meghallgatást folytató rendőr önkényes döntése, hanem törvényi kötelezettsége.

A Szabs. Tv. 104. § (1) bekezdése szerint, ha nincs helye a 102. § (1) bekezdése szerinti határozat (meghallgatás nélküli eljárásban hozott határozat) meghozatalának, a szabálysértési hatóság a tényállás tisztázása érdekében bizonyítást folytat le, valamint szükség esetén felhívja a feljelentőt további adatok közlésére.

A (3) bekezdés szerint a meghallgatás során az eljárás alá vont személyt - ha a közérdekű munka végrehajtásához szükséges feltételek fennállnak - nyilatkoztatni kell arról, hogy hozzájárul-e a közérdekű munka kiszabásához. A hozzájárulás megtagadása kizárja a közérdekű munka kiszabását.

Megállapítható, hogy a panaszos által fenyegetésként megélt kijelentések nem az ő megfélemlítésére voltak hivatottak, hanem a rendőr tájékoztatási kötelezettségének részeként, a panaszos informálását szolgálták az eljárással kapcsolatban. A közérdekű munka vállalásával kapcsolatban feltett kérdés a rendőr Szabs. Tv.-ben rögzített kötelezettsége.

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga azáltal, hogy a meghallgatást folytató rendőr tájékoztatási kötelezettségének eleget tett, és a szabálysértési eljárás folyamán kötelezően alkalmazandó formások betartásával nyilatkoztatta a panaszost a közmunka kérdésében.

V.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján megállapította, hogy a panaszos rendőrségi meghallgatása indokolt volt, annak lefolytatása nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát. Nem sértette továbbá a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát az sem, hogy a meghallgatást folytató rendőr tájékoztatási kötelezettségének eleget tett, és a szabálysértési eljárás folyamán kötelezően alkalmazandó formások betartásával nyilatkoztatta a panaszost a közmunka kérdésében.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogantató szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2017. július 27.

Dr. Lukács Tamás

elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag helyett
Dr. Lukács Tamás elnök

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET