



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/8/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

183 /2017. (VII. 27.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. január 4-én előterjesztett **panaszát** a 2017. július 27-én – dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén született döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) eljáró kerületi rendőrkapitányságának – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2016. december 17-én történt rendőri intézkedés (közlekedésrendészeti intézkedés), annak időtartama, valamint rendőri intézkedés (azonosításra vonatkozó kötelezettség) elmulasztása miatt 2017. január 4. napján, postai úton terjesztette elő panaszát.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

I.

A panaszbeadvány szerint a panaszos 2016. december 17-én 15 órakor Budapest egyik kerületében közlekedett személygépkocsival. Az R. útról jobbra kanyarodott, az I. útra. A kereszteződést már elhagyta körülbelül száz méterrel, amikor észlelte maga mögött a vele egy irányban közlekedő, megkülönböztető jelzést használó rendőrségi járművet. A panaszos a következő kereszteződésnél megállt a középső sávban, hogy a rendőrautó a mellette levő mindkét irányban tovább tudjon haladni. A szolgálati gépkocsi azonban mellette jobbról megállt és abból a rendőr intett, hogy jobbra fordulva álljon félre. A panaszos félreállt a gépkocsival, azonban csak a második próbálkozásra sikerült kiszállnia, mivel elfelejtette kikapcsolni a biztonsági övet.

A szolgálati gépkocsiból három egyenruhás és egy civil ruhás személy szállt ki. A rendőrök nem azonosították magukat és csak kettőn volt névkitűző és azonosító szám. A gépkocsivezető megkérdezte, hogy tudja-e, miért állították meg, amire a panaszos nemleges választ adott. A rendőr közölte, hogy piros lámpánál kanyarodott be, a panaszos pedig jelezte, hogy ez nem így történt. A jobb első ülésről kiszálló civil ruhás férfi közölte, hogy ők négyen úgyis azt mondják majd, hogy piroson ment át. A panaszos elmondta, hogy még sárga jelzésnél befejezte a kanyarodást. Átadta az iratait és megkezdődött a négy személy között a beszélgetés arról, hogy mit tegyenek a panaszossal. Feltételezése szerint az volt a probléma, hogy Norvégiában él, és norvég jogosítványa van.

A rendőrök megkérdezték tőle, hogy elismeri-e a szabálysértést, a piros lámpánál való áthajtást. A panaszos azt válaszolta, hogy zöldről sárgára váltott a lámpa, amikor odaérkezett és biztonságosan nem tudott volna megállni, ezért bekanyarodott. A rendőrök közölték, hogy hogy ez a manőver 50.000 forintjába fog kerülni, majd ismételten megkérdezték, hogy elismeri-e a szabálysértést. A panaszos ismét nemmel felelt. Akkor a rendőrök azt mondták, hogy jegyzőkönyvet írnak, és mind a négyen beültek a gépkocsiba, és negyedóraig tartott (az egyébként legfeljebb három percre tartó) jegyzőkönyv kitöltése. A panaszos ezen idő alatt a mínusz 4 fokban a gépkocsija mellett állt, és látta, hogy a rendőrök tanácstalanok, mit csináljanak az ügyben. Negyedóra elteltével ketten kiszálltak a gépkocsiból: a gépkocsivezető és a hátsó ülésről egy rendőr, utóbbi kezében volt a két példányban kitöltött jegyzőkönyv. Ez a rendőr azt mondta, hogy olvassa el a panaszos a jegyzőkönyvet és írja alá, ő azonban jelezte, hogy a szemüvegét otthon felejtette, ami nélkül sem írni, sem olvasni nem tud. A rendőr csak annyit mondott, hogy fénykép- vagy videofelvétel nem készült a szabálysértés elkövetéséről, és újra megkérdezte, hogy elismeri-e azt a panaszos, és kíván-e valamit hozzáfűzni. Ő azt kérte, a rendőr írja rá a papírra, hogy nem ismeri el, mivel sárga jelzésen haladt át. A panaszosnak nem mondták, hogy nem kötelező aláírni, ezért végül aláírta a jegyzőkönyvet. Visszakapta az iratait és egy példányt a jegyzőkönyvből.

Hazaérve felvette a szemüvegét, és akkor olvasta el, hogy nem piroson való áthajtás miatt jelentették fel, hanem a biztonsági öv használatának elmulasztása miatt.

2) A panaszos megjegyezte a beadványában, hogy a felesége az autóban ülve látta és hallotta a rendőri intézkedést.

Jelen ügyben az előadó testületi tag tájékoztató levélben – egyebek mellett – felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a bizonyítás érdekében adja meg felesége nevét és elérhetőségét. A Testület tájékoztató levelét két ízben „nem kereste” jelzéssel küldte vissza a Magyar Posta.

3) A panaszos csatolta a közúti közlekedésről szóló 1998. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. §-ának (1) bekezdés k) pontjába ütköző jogsértés észleléséről szóló jegyzőkönyvet. A dokumentum tartalmát a Testület az Állásfoglalás II. részénél ismerteti.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésekről, valamint megküldeni kérte az azokkal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A rendőrségi dokumentumok alapján megállapítható, hogy 2016. december 17-én a panaszossal szemben a BRFK eljáró kerületi rendőrkapitánysága állományába tartozó rendőrök fogantatosítottak intézkedést: egy r. főtörzsőrmester járőrvezető, egy r. főtörzsőrmester járőr, mindketten a Körzeti Megbízotti Alosztály beosztottjai. Az ellenőrzést végrehajtó két parancsnok pedig egyrészt a r. őrnagy rendészeti osztályvezető (akcióparancsnok), másrészt a r. hadnagy közlekedési előadó (akcióparancsnok-helyettes) volt. Utóbbiak a BRFK eljáró kerületi rendőrkapitányság Rendészeti Osztály beosztottjai.

2) A rendőrség továbbította a Testület részére a Budapesti eljáró kerületi rendőrkapitányság kijelölt személyi állományával közlekedési akció végrehajtására szolgáló Akció Tervet.

A dokumentum szerint Budapest adott kerületében továbbra is nagy számban fordulnak elő közúti közlekedési balesetek. A közlekedésben résztvevő járművezetők gyakran követnek el közlekedési szabálysértéseket és szabályszegéseket. A közlekedésben résztvevő gépjárművek sok esetben nem rendelkeznek érvényes okmányokkal, a gépjárművezetők nem felelnek meg a gépjárművezetés személyi feltételeinek, ami nagymértékben növeli a közlekedési balesetek kockázatát.

Az akció célja: a közlekedésben résztvevő járművek közül a bűncselekményt, szabálysértést vagy szabályszegést elkövetők kiszűrése, szükséges esetben szankcionálása a közúti közlekedési balesetek számának csökkentése érdekében.

Az akció 2016. december 17-én 8 óra 30 perctől 16 óra 30 percig tart. Ennek során a feladatok: a közúti közlekedés ellenőrzése során a gépjárművek műszaki állapotának, a kötelező felelősségbiztosítás érvényességének, a járművezető közúti forgalomban való részvétele személyi feltételeinek ellenőrzése, az ittas vezetők kiszűrése. Ennek érdekében három csoport kombinált forgalomellenőrzési tevékenységet folytat 6 x 30 perc álló-, a fennmaradó időben mozgó ellenőrzési feladatokat lát el.

Az Akció Tervben meghatározták a feladat ellátásának helyét. Az álló ellenőrzések végrehajtása: D. úton, az Sz. út autósosó utáni terület, illetve a mozgó ellenőrzések végrehajtása: Sz. út, Ny. utca, B. utca, K. utca, valamint egyéb, a baleseti statisztikákban frekvenciánként szereplő útvonalakon.

Az akció parancsnoka a r. őrnagy megbízott osztályvezető, helyettese pedig a r. hadnagy közlekedési előadó (akik a panaszossal szemben is intézkedtek). Beosztva 1 fő közlekedési előadó, 4 fő körzeti megbízott, 2 fő közrendvédelmi járőr; technikai eszköz 3 darab szolgálati gépjármű 3 darab kézi

légalkohol-mérő készülék. Az öltözet az évszaknak, illetve az időjárásnak megfelelő 10 M bevetési ruházat.

3) A BRFK eljáró Kerületi Rendőrkapitánysága Rendészeti Osztályának r. őrnagy megbízott vezetője (az akcióparancsnok) a rendőri intézkedés napján jelentést készített a közlekedési akció végrehajtásáról. Annak során alkalmazott intézkedések: helyszíni bírság (5 db), közigazgatási bírság (7 db), figyelmeztetés (6 db). 20 főt igazoltattak, 39 gépkocsit ellenőriztek.

4) A panaszossal szemben intézkedő két körzeti megbízott aznap készült jelentése az alábbi információt tartalmazza.

2017. december 17-én a rendőrök az általános akcióterv alapján közlekedési akcióban vettek részt 8 óra 30 perctől 16 óra 30 percig. Szolgálatuk teljesítése során Budapesten, az R. úton közlekedtek szolgálati személygépkocsival az E. sor irányából az I. utca irányába. Az R. út és az I. utca kereszteződéséhez érve figyelmesek lettek az előttük közlekedő személygépkocsira, ami a fényjelző készülék piros jelzését figyelmen kívül hagyva jobbra kis ívben kikanyarodott az I. utcára és tovább közlekedett a J. utca irányába.

A fentiek miatt a személygépkocsit az I. utca és B. utca kereszteződésénél a szolgálati gépkocsi fényjelzését használva, megállásra intették. A személygépkocsit vezető férfit (a panaszost) intézkedés alá vonták, amelynek során a napszaknak megfelelően köszöntek, közölték nevüket, jelvéyszámukat, illetve az intézkedés okát. A panaszost felszólították, hogy adja át részükre a vezetői, illetve a forgalmi engedélyt, valamint a személyazonosító igazolványt. Az átadott személyazonosító igazolványból megállapították a panaszos személyazonosságát, aki a rendőrök kérdésére elmondta, hogy ő még a fényjelző készülék „sárga jelzése” alatt haladt át a kereszteződésen, mivel – elmondása szerint – ha hirtelen megállt volna a fényjelző készüléknél becsúszott volna a kereszteződésbe.

A panaszos az általa elkövetett szabálysértést nem ismerte el, ami miatt jegyzőkönyvet töltöttek ki, amelynek egy példányát részére átadták, a másikat a jelentéshez mellékeltek.

A panaszos és az általa vezetett személygépkocsi a Körözési Nyilvántartási rendszerben nem szerepelt.

5) A Kkt. 20. §-ának (1) bekezdés k) pontjába ütköző jogsértés észleléséről szóló jegyzőkönyv szerint a rendőrök 2016. december 17-én 15 órakor Budapesten, az R. út – I. utca kereszteződésénél közúti ellenőrzést tartottak. Annak során megállapítást nyert, hogy a panaszos úgy vett részt a közúti forgalomban, hogy megsértette a biztonsági öv használatára vonatkozó szabályokat. A szabálysértés elkövetéséről fénykép- vagy videofelvétel nem készült.

A panaszos a jegyzőkönyvben foglaltakat, hogy valamint a jogairól és a kötelességeiről történő figyelmeztetést megismerte, a fentiekben leírt megállapításokat tudomásul vette, a jogsértést nem ismerte el, mivel „a sárga jelzésen haladt át”.

A panaszos a jegyzőkönyv egy példányát átvette, azt aláírásával tanúsította. A jegyzőkönyvet 15 óra 20 perckor zárták le, azt két rendőr írta alá, azonosító számuk feltüntetésével.

6) A „Napi beszámoló” elnevezésű dokumentum azt tartalmazza, hogy 16 óra 50 perckor intézkedtek a panaszossal szemben, amelyről a Kkt. 20. §-a alapján jegyzőkönyvet készítettek. 17 óra 4 perckor rendőri jelentés készült az ügyben.

7) A BRFK eljáró Kerületi Rendőrkapitánysága a Kkt. 20. §-ának (1) bekezdés kc) pontjába ütköző jogsértés elkövetése miatt hivatalból 2016. december 17-én közigazgatási eljárást indított, amelyben ügyfélként idézték a panaszost (mivel a tényállás tisztázása érdekében a személyes meghallgatása szükségessé vált), illetve tanúként hallgatták meg valamennyi, a panaszossal szemben intézkedő rendőrt is.

a) A r. főtörzsőrmester járőrvezető a tanúkenti meghallgatása során elmondta, hogy 2016. december 17-én a jelentésben is hivatkozott akcióterv alapján közlekedési akcióban vett részt. Annak során a r. hadnagy által vezetett szolgálati gépjárműben, jobb oldalon hátul foglalt helyet. Az R. úton közlekedtek az E. sor felől az I. utca irányába. Az I. utcai kereszteződés előtt a jobb szélső sávba soroltak be. Előttük haladt a panaszos által vezetett gépjármű, közöttük nem volt más gépjármű. Megfelelő követési távolságot tartottak a rendőrök a panaszos mögött. Ez azt jelenti, hogy ha hirtelen fékezett volna előttük a gépjármű, a rendőrök akkor is meg tudtak volna állni biztonságosan mögötte. A r. főtörzsőrmester a közlekedés során előre nézett, nem tekintett sem jobbra, sem balra. Látták az előttük előrébb haladó gépjárművet, valamint azt is észlelte, hogy a gépjármű a kereszteződésnél lévő közlekedési forgalomirányító fényjelző készülék sárga jelzésére tovább halad, majd a tilos jelzésre sem állt meg a lámpa vonalánál, hanem haladt tovább, jobbra kanyarodva. Haladása lassú tempójú volt, irányjelzőt használt, jobbra kanyarodási szándékát jelezve. A tilos jelzésen való áthaladását a r. főtörzsőrmesterrel szinte egy időben észlelte a szolgálati gépjárművet vezető r. hadnagy is, aki szóban fel is hívta erre a rendőrök figyelmét. A r. főtörzsőrmester is megerősítette a társa észlelését: ő is látta, amint az előttük haladó gépjármű a tilos jelzés ellenére nem állt meg a kereszteződésnél.

A jogsértést elkövető gépjárművezető panaszossal szemben a megállítást követően a r. főtörzsőrmester intézkedett, ő töltötte ki a jegyzőkönyvet. Az intézkedés során a tilos jelzésen való áthaladás miatti megállítása hivatkozott, emiatt kezdeményezték az eljárást. Szóban erről tájékoztatta a panaszost, amit a jelenlevő rendőrök is hallottak. A panaszos szóban, és később a jegyzőkönyvben is úgy nyilatkozott, hogy ő nem a tilos jelzésen, hanem a sárga jelzésen haladt át. A rendőr a jegyzőkönyvet azért vette fel, mert a panaszos a helyszínen nem ismerte el a jogsértés elkövetését, arra hivatkozva, ha hirtelen megáll a piros jelzésnél, akkor becsúszott volna kereszteződésbe. A jegyzőkönyvben tévesen került rögzítésre a jogsértés megnevezése, amit a r. főtörzsőrmester a tanúkenti meghallgatás során javított: a jogsértés megnevezése helyesen a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 9. §-ának (4) bekezdés d) pontja és a Kkt. k) pont kc) alpontja.

A panaszos gépjárművében egy személy tartózkodott; jó út- és látási viszonyok voltak, illetve száraz útburkolat.

b) A panaszossal szemben intézkedő r. főtörzsőrmester járőr tanúkenti meghallgatásáról szóló jegyzőkönyve a járőrvezető jelentésében foglaltakkal [Állásfoglalás II. rész 7) a) pont] lényegét tekintve megegyezik.

A járőr a bal hátsó ülésen ült, egyértelműen észlelte ő is a jogsértést: a panaszos gépjárműve a lámpa vonala előtt volt, amikor a jelzőlámpa már tilosra váltott. A jogsértés megnevezése szóban elhangzott az intézkedés során. A jegyzőkönyvben tévesen került feltüntetésre a jogsértés megnevezése, az

helyesen a járműforgalom irányítására szolgáló fényjelzőkészülék jelzéseire vonatkozó szabályok megszegése.

c) A r. őrnagy akcióparancsnokot szintén tanúként hallgatták meg a közigazgatási ügyben. Elmondása szerint az említett akcióterv alapján közlekedési akciót végrehajtó állomány ellenőrzését hajtotta végre, annak befejezése után pedig a rendőrkapitányságra tartott a rendőri intézkedéssel érintett szolgálati gépkocsiban, a jobb első ülésen utazva. Az akcióparancsnok is észlelte, hogy a panaszos által vezetett gépkocsi a kereszteződésnél lassan haladt a fényjelző készülék sárga jelzésénél, és már pirosra váltott a lámpa, amikor még mindig haladt, és jobbra bekanyarodott. A gépjárművet vezető rendőr fel is hívta a többi rendőr figyelmét, hogy az előttük haladó gépjármű nem állt meg a tilos jelzésnél, hanem tovább haladt. A sárga jelzésen való áthaladást a közlekedési körülmények nem indokolták, mivel a rendőrségi gépkocsi mögötte jóval hátrébb közlekedett, megállása esetén ők is meg tudtak volna biztonságosan állni. Megismételte a r. őrnagy is, hogy megfelelő út- és látási viszonyok voltak, száraz volt az útburkolat.

Az intézkedés kezdetén az akcióparancsnok is kiszállt a gépkocsiból (a panaszoshoz nem ment oda), és hallotta, amint az intézkedő r. főtörzsőrmester közli a panaszossal, hogy azért állították meg, mert a fényjelző készülék tilos jelzését figyelmen kívül hagyta. A jogsértés megnevezése szóban elhangzott az intézkedés során.

d) A r. hadnagy akcióparancsnok-helyettes tanúkénti meghallgatása során a többi rendőrhöz hasonlóan nyilatkozott.

Elmondta, hogy a szolgálati gépkocsit ő vezette. A panaszos gépkocsija mögött megfelelő követési távolságot tartott, a távolság miatt egy másik gépjármű be is fért volna kettőjük közé. A szolgálati gépjárművel 30-40 km/h sebességgel haladt, az előtte levő gépkocsi is lassan haladt. A lámpa pirosra váltott, amikor a panaszos a gépkocsival bekanyarodott. Mivel a jogsértés észlelésekor a rendőröknek intézkedési kötelezettségük áll fenn, a r. hadnagy a gépjármű megállításáról intézkedett. A r. hadnagy kiszállt, de a szolgálati gépkocsinál maradt. Hallotta, amint a rendőr társa közölte a panaszossal, hogy azért állították meg, mert a fényjelző készülék tilos jelzését figyelmen kívül hagyva haladt a kereszteződésbe. Az intézkedés során elhangzott, hogy a panaszos azért nem ismerte el a jogsértés elkövetését, mivel sárga jelzésen haladt át. Azt azonban a közlekedési körülmények nem indokolták, mögötte jóval hátrébb közlekedett a szolgálati gépkocsi, megállása esetén mögötte a r. hadnagy biztonságosan meg tudott volna állni. A jogsértés megnevezése szóban elhangzott az intézkedés során.

e) A panaszos az első idézése ellenére nem jelent meg a hatóság előtt.

8) A Testület felvilágosítás-kérése alapján a panaszossal szemben intézkedő rendőrök újabb jelentést készítettek a panaszolt rendőri intézkedés részleteiről.

a) A r. főtörzsőrmester járőrvezetőnek, aki a panaszossal szemben a megállítását követően intézkedett, a jelentése az alábbiakat tartalmazza.

A rendőri intézkedést a szabályszegés észlelése után, a szabályszegést elkövető személy megállítását követően kezdte el úgy, hogy a járművezetőhöz lépett, majd az intézkedést a napszagnak megfelelő köszönéssel, tisztelegéssel, neve és jelvéyszámával, valamint az intézkedés okának a megnevezésével (miszerint tilos jelzésen történő áthaladása végett kezdeményezték az intézkedést) kezdte. Az intézkedés végrehajtása során nyilatkoztatta a járművezetőt a szabályszegés elkövetésével

kapcsolatban, amit nem ismerte el. A rendőr tájékoztatta a panaszost a megállapítottak és a nyilatkozata szerint, hogy az általa elkövetett esettel kapcsolatban jegyzőkönyvet vesz fel a további eljáráshoz, mivel a szabályszegést nem ismerte el. Az intézkedés végrehajtása során egyenruhát (10M bevetési öltözetet) és (09M láthatósági) mellényt viselt. Az azonosító jelvényét és himzett névtábláját szabályosan, jól látható módon elhelyezve a láthatósági mellényen viselte.

Azért kezdeményeztek intézkedést a panaszossal szemben, mert a szolgálati gépkocsiból észlelték, amint a panaszos Budapesten, az R. úton közlekedik az I. utca irányába, és figyelmen kívül hagyta a forgalomirányító fényjelző készülék tilos jelzését, és annak ellenére a gépjárművel jobbra, kis ívben rákanyarodott az I. utcára. A r. főtörzsőrmester a szolgálati gépkocsi jobb hátsó üléséről észlelte a szabályszegést, valamint a r. hadnagy gépkocsivezető felhívását is hallotta, aki közölte a szabályszegés észlelését. Összességében tehát a panaszossal szemben a rendőri intézkedést az észlelt szabályszegés alapján kezdeményezték.

Az intézkedés célja tekintetében a r. főtörzsőrmester azt nyilatkozta, hogy a gépjárművezetővel szemben a tilos jelzésen történő áthaladás szabályszegésének szankcionálása volt, mivel az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése alapján intézkedési kötelezettség terheli a rendőrt. Az észlelt jogsértés a Kkt. 20. §-ának k) pontjába ütköző szabályszegés volt. A jogsértést elkövető személy személyazonosságát meg kellett állapítani az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján, valamint ellenőrizni kellett a közúti közlekedésben történő részvétel feltételeinek a megtartását. Ezen adatokat a nyilvántartásokban (körözés, járművezetéstől eltiltás) ellenőrizni kellett a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 25. §-ának (1) bekezdése alapján. A r. főtörzsőrmester közölte az intézkedés okát, valamint a célját. A panaszos nyilatkozata alapján – amely szerint nem ismeri el a szabályszegés elkövetését – jegyzőkönyv kitöltése vált szükségessé a további eljárás lefolytatásához. Ezt a tényt a rendőr a panaszossal szemben ismertette. Emlékezete szerint a panaszos nem hivatkozott arra, hogy szemüveget hord, és mivel az intézkedés végrehajtásakor az nem volt nála, emiatt nem tudja elolvasni a jegyzőkönyvben foglaltakat. A jegyzőkönyvben rögzítette a rendőr a panaszos nyilatkozatát, miszerint nem ismeri el a szabályszegést, és azt is, hogy miért nem. A jegyzőkönyv tartalmát a panaszos részére a rendőr ismertette, aki azt szemmel láthatóan átnézte, megértette és aláírta. Egy példányt a részére átadott, az intézkedéssel kapcsolatban további észrevétele, kérdése nem volt. A rendőr emlékezete szerint a panaszos annyit mondott még az intézkedés befejezésekor, hogy nem találják meg, mert megy ki Norvégia.

Az intézkedés időtartama tekintetében a rendőr azt a nyilatkozatot tette, hogy kb. 15-20 percig tartott. Ezen időtartam alatt történt meg a gépjármű megállítása, az igazoltatás, a nyilatkoztatás, a Tevékenységirányítási Központtól (a továbbiakban: TIK) közigazgatási bírság szám kérése a szabályszegés (tilos jelzés) megjelölésével. Ezen kívül a jegyzőkönyv kitöltése, a nyilvántartásban történő ellenőrzés (EDR rádió WAP felületén), a jegyzőkönyv ismertetése és annak hitelesítése történt meg. Miután ezeket a szükséges feladatokat végrehajtották, a rendőrök az intézkedést befejezték; az intézkedést hátráltató körülmény nem merült fel, az a megszokott ideig tartott.

A r. főtörzsőrmester a tilos jelzés ellenére történő áthaladás tényét közölte a panaszossal a jogsértést megalapozó körülményként. A panaszos erre azt válaszolta, hogy a sárga jelzésen haladt át. Az intézkedés során nem esett szó biztonsági öv használatának elmulasztásáról, azt a rendőr a jegyzőkönyvben tévesen jelölte meg. Ez a hiba nem tűnt fel a helyszínen sem a r. főtörzsőrmesternek, sem a panaszosnak. Az intézkedést végéig a tilos jelzésen történő áthaladás jogsértés elkövetése miatt hajtották végre.

A tájékoztatási, illetőleg a felvilágosítás megtörténte tekintetében a r. főtörzsőrmester azt nyilatkozta, hogy közölte a panaszossal: a jegyzőkönyv felvételére azért van szükség, mivel az általa elkövetett szabályszegést nem ismerte el. A panaszost szóban tájékoztatta arról, hogy a további eljárás során meghallgathatják majd a kerületi rendőrkapitányságon. A jegyzőkönyv egy példányát átadta a panaszosnak, annak hátoldalán erről részletes tájékoztató található. A jegyzőkönyvre vonatkozóan a panaszos semmilyen kérdést nem tett fel.

A jegyzőkönyv aláírása a panaszosra nézve semmilyen hátrányos következményt – a téves rögzítéstől eltekintve – nem tartalmazott, abban a védekezését előadta, és az aláírása nélkül is megindult volna az eljárás. A rendőr a panaszossal közölte, hogy a szabályszegést a jogszabály 50000 forintba bünteti, amelyben a rendőröknek mérlegelési jogkörük nincs. (A r. főtörzsőrmester azt a megjegyzést fűzte ehhez, hogy a biztonsági öv esetén a bírság 10.000 forint lenne.)

b) A r. főtörzsőrmester járőr jelentése lényegileg megegyezik a r. főtörzsőrmester járőrvezető jelentésében foglaltakkal [Állásfoglalás II. rész 8) a) pont].

A Testület azon kérdésére, hogy mi alapján intézkedtek a helyszínen a rendőrök a panaszossal szemben, a hivatkozott jelentésben foglaltakhoz [Állásfoglalás II. rész 8) a) pont] képest az a többlet információ szerepel, hogy az Állásfoglalás II. rész 2) pontjában ismertetett közlekedési akcióterv végrehajtása volt a feladat, amely kifejezetten tartalmazta a szabályszegést elkövető személyekkel szembeni intézkedést, akik veszélyt jelentenek a közlekedés más résztvevőire.

Az intézkedés célja és jogalapja, annak közlése, a rendőri intézkedés időtartama tekintetében a járőr a járőrvezetővel egyező módon nyilatkozott (szintén akként, hogy a rendőri intézkedés 15-20 percet vett igénybe, az a megszokott ideig tartott). A r. főtörzsőrmester – a r. főtörzsőrmester járőrvezetővel azonosan – továbbá úgy nyilatkozott, hogy a panaszos nem hivatkozott arra, hogy szemüveges, és nem tudja elolvasni a jegyzőkönyvben foglaltakat.

A r. főtörzsőrmester szintén azt nyilatkozta, hogy az intézkedés során nem volt szó biztonsági öv használatának elmulasztásáról, illetve a jegyzőkönyvben szereplő téves megjelölés sem neki, sem a helyszínen jelenlevőknek nem tűnt fel; végig a tilos jelzésen való áthaladás miatti jogsértésről volt szó. A tájékoztatási, illetőleg a felvilágosítás mikéntje tekintetében a r. főtörzsőrmester járőr a járőrvezetővel szó szerint azonos tartalmú nyilatkozatot tett.

c) A r. őrnagy akcióparancsnok jelentésében a szolgálati fellépés módja tekintetében előadta, hogy a szabályszegés észlelését követően megállították a panaszos által vezetett gépkocsit. Ezt követően mind a négy rendőr kiszállt, illetve a panaszos is kiszállt a gépkocsiból.

A r. őrnagy a rendőri intézkedésben nem vett részt, a közlekedésrendészeti akció végrehajtását ellenőrizte. A panaszos felé mindössze „Jó napot kívánok!” szavakkal köszönt a gépkocsiból kiszálláskor. Ő és a r. hadnagy akcióparancsnok-helyettes a szolgálati gépkocsi mellett maradtak az intézkedés során mindvégig, és beszélgettek. A megállított gépkocsi tőlük kb. 10-12 méter távolságban volt, onnan kísérte figyelemmel az intézkedő rendőrök tevékenységét. Mivel a r. őrnagy az intézkedésben nem vett részt, az azonosítására nem került sor. Ugyanakkor határozottan állítja, hogy az intézkedésben részt vevő két rendőr az intézkedést az Rtv. 20. §-ában foglaltak szerint hajtotta végre. A rendőrök az intézkedést a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással és tisztelgéssel kezdték meg. Az intézkedő körzeti megbízottak névkitűzőjüket és azonosító jelvényüket a láthatósági mellényükön viselték.

A r. őrnagy jelentése is azt tartalmazza, hogy az intézkedést a rendőrök azért kezdeményezték, mert a panaszos a tilos jelzésen haladt át a gépkocsijával, annak célja a szabályszegés miatti eljárás lefolytatása volt. Az intézkedés jogalapja az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése és a Kkt. 20. §-ának k) pontja volt.

Tekintettel arra, hogy a r. őrnagy a megállított gépjárműtől és az intézkedéstől 10-12 méterre tartózkodott, nem tudott érdemben nyilatkozni az elhangzottakról. Arra azonban határozottan emlékszik, hogy a járőrvezető közvetlenül a megállítást követően közölte, hogy az a tilos jelzésen áthaladás miatt történt.

A r. őrnagy is megismételte, hogy a rendőri intézkedés kb. 15 percig tartott, illetve megjegyezte, hogy a RobotZsaru Neo ellenőrzési felületei sokszor önmagukban több percet vesznek igénybe egy-egy intézkedés során. A panaszolt intézkedés semmivel nem tartott több ideig, mint hasonló esetben megtett azonos intézkedés.

A rendőrök a tilos jelzés ellenére történő áthaladást közölték a rendőri intézkedést megalapozó körülményként, a r. őrnagy a biztonsági övre vonatkozó közlésre nem emlékszik, mert a panaszos be volt kötve.

d) A r. hadnagy akcióparancsnok helyettes jelentése is azt tartalmazza, hogy a panaszolt rendőri intézkedésben nem vett részt, a szolgálati gépkocsi elejénél tartózkodott a r. őrnaggal, akivel beszélgetett és úgy figyelték a két intézkedő rendőrt, kb. 10 méter távolságból. A r. hadnagy is bevetési öltözetet, jól láthatósági átvetőt viselt, névtábláját és azonosító jelvényét az előírásoknak megfelelően, látható módon hordta. Az intézkedő rendőrökkel kapcsolatban a rendőr szintén úgy nyilatkozott, hogy az intézkedés megkezdésekor tisztelegtek, a napszaknak megfelelően köszöntek, és közölték a megállítást is. A közlekedési akcióterv alapján, baleset-megelőzési tevékenység során vonták intézkedés alá a panaszost, oka a tilos jelzésen való áthaladás volt.

A r. hadnagy jelentésében a r. őrnaggal egyezően nyilatkozott a panaszossal szembeni rendőri intézkedés célja és jogalapja, továbbá annak időtartama tekintetében. A panaszos tájékoztatása vonatkozásában továbbá úgy nyilatkozott, hogy a pontos szöveget ugyan nem hallotta, de a tájékoztatás tartalma az volt, hogy mivel a panaszos nem ismerte el a szabályszegés elkövetését, jegyzőkönyvet vesznek fel az eseményről. Amikor a r. főtörzsőrmester járőrvezető aláírta a jegyzőkönyvet a panaszossal, részletesen felvilágosította annak tartalmáról, és csak utána írta alá a panaszosaz iratot. A rendőr azt is elmondta a panaszosnak, hogy valószínűleg a BRFK eljáró kerületi rendőrkapitányságán fogják meghallgatni a felvett jegyzőkönyv alapján.

9) A BRFK eljáró kerületi rendőrkapitánysága vezetőjének tájékoztató levele az Állásfoglalás II. rész 1)-8) pontjaiban ismertetett dokumentumokban foglaltakhoz képest azt a többletinformációt tartalmazza, hogy a panaszolt cselekményről a rendőrségnek nem áll rendelkezésére video-, illetve hangfelvétel, továbbá közterületi kamerafelvétel sem.

A parancsnoki kivizsgálás során továbbá „megállapítást nyert, hogy a megküldött iratok tartalmazzák, hogy a biztonsági övre vonatkozó adatok egyértelműen tévedésből kerültek rögzítésre az eljárás során. Szabálysértés a rendőri intézkedés során nem került észlelésre és dokumentálásra, az eljárás alapját képező cselekmény 'a továbbhaladás tilalmára vonatkozó KRESZ 9. § (4) bekezdés d) pontja szerinti szabályszegés, tilos jelzésen történő áthaladás' volt.”

A kapitányságvezető megállapította, hogy a rendőri intézkedés 6. bekezdésében „tévesen került rögzítésre szabálysértés szóhasználat az eljárás alapját képező szabályszegés helyett”.

III.

A panaszos sérelmezte azt, hogy az intézkedő rendőrök nem tettek eleget a szolgálati fellépés módjára és az azonosításra vonatkozó kötelezettségüknek. Panaszolta továbbá a rendőri intézkedés időtartamát, annak módját (a jegyzőkönyv aláíratása a szemüveg nélküli panaszossal), illetve azt, hogy az intézkedés során téves tájékoztatást adtak a szabályszegés mibenlétéről.

Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát, és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége.

A panaszbeadvány és a rendőrségi dokumentumok egyezést mutatnak abban, hogy közúti közlekedés során történt a panaszos megállítása. A panaszos állítása szerint szabályosan közlekedett, még a fényjelző készülék sárga jelzésénél befejezte a kanyarodást. Nem tudott volna biztonságosan megállni, ezért haladt tovább.

A rendőrségi dokumentumok azt tartalmazzák, hogy a kérdéses napon egy Akció Terv volt érvényben. A BRFK eljáró kerületi rendőrkapitányságának kijelölt személyi állományának feladata a közúti közlekedés ellenőrzése, az akció célja pedig – a balesetek számának csökkentése érdekében – a közlekedésben résztvevő járművek közül a bűncselekményt, szabálysértést vagy szabályszegést elkövetők kiszűrése, szükséges esetben szankcionálása volt. A rendőrök ennek során észlelték azt, hogy az éppen előttük gépkocsival közlekedő panaszos az útkereszteződésnél lassan haladt a fényjelző készülék sárga jelzésénél, és már pirosra váltott, amikor még mindig haladt, és bekanyarodott. A rendőrök megítélése szerint sárga jelzésen való áthaladást a közlekedési körülmények nem indokolták, továbbá megfelelő út- és látási viszonyok voltak, az útburkolat száraz volt.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 4. pontjai szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerint továbbá a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (3) bekezdése szerint továbbá a rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha a) ilyen

jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és – amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele – rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

A rendőrségi dokumentumokban megjelöltekre a Testület álláspontja szerint az alábbi jogszabályi rendelkezések hívhatók fel. A KRESZ 9. §-a rendelkezik a járműforgalom irányítására szolgáló fényjelző készülékekről. A jogszabályhely (4) bekezdése tartalmazza azt, hogy mi az egyes fényjelző készülékek fényjelzéseinek a jelentése. A c) pont szerint a kör alakú, valamint a nyilat vagy kerékpárt mutató folyamatos sárga fény a forgalom irányának megváltozását jelzi: az útkereszteződésnél – a kijelölt gyalogos átkelőhely, illetőleg a megállás helyét jelző útburkolati jel, ezek hiányában a fényjelző készülék előtt – meg kell állni; ha azonban biztonságosan megállni már nem lehet, az útkereszteződésen mielőbb át kell haladni; míg a d) pont szerint a kör alakú, valamint a nyilat vagy kerékpárt mutató folyamatos piros fény a továbbhaladás tilalmát jelzi: a c) pontban meghatározott helyen meg kell állni.

A panaszolt rendőri intézkedés időpontjában hatályos Kkt. 20. §-ának (1) bekezdés k) pontja szerint a Kkt.-ben, valamint külön jogszabályban és közösségi jogi aktusban a közúti közlekedési szabályok közül a k) pont kc) alpontja szerint a járműforgalom irányítására szolgáló fényjelző készülék jelzéseire vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők. A törvényhely (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a bírságolással kapcsolatos eljárás lefolytatására a közlekedési hatóság, a rendőrség, a vámhatóság, a katasztrófavédelmi hatóság, a munkaügyi hatóság és a közterület-felügyelet (a továbbiakban együtt: eljáró hatóság) jogosult. A 20. § (4) bekezdése szerint a k) pontban foglalt esetben 10 000 forinttól 300 000 forintig terjedő bírság szabható ki. Az egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabandó bírságok, valamint a több jogsértő cselekmény vagy mulasztás esetén az ugyanabban az eljárásban kiszabható bírság maximális összegét külön jogszabály állapítja meg. A Kkt. 20. §-ának (4a) bekezdése kimondja, hogy a közúti forgalomban történő ellenőrzés során, ha – egyebek mellett – az (1) bekezdés k) pontjában meghatározott szabályszegést elkövető személye a helyszínen megállapítást nyer, a hatóság eljáró tagja határozathozatal nélkül szabja ki a bírságot és döntését közli az elkövetővel. Ha az elkövető a jogsértés tényét nem vitatja, a döntéssel szemben fellebbezésnek nincs helye, amelyről az ügyfelet a helyszínen tájékoztatni kell. A 20. § (4d) bekezdése szerint a közigazgatási bírság kiszabására jogosult szerv a közigazgatási bírság kiszabására irányuló eljárásban közvetlen adathozzáféréssel átveheti a gépjármű-nyilvántartásból a szabályszegés bizonyításához szükséges külön jogszabály szerinti jármű-azonosító adatokat, a természetes személy üzemben tartó személyes adatait és a nem természetes személy üzemben tartó azonosításához szükséges adatokat.

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a szabályszegések esetén eljáró hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor a rendőrség az intézkedés jogalapjaként közlekedési szabályszegésre hivatkozik – az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

Erre a kérdésre a Testület egyértelmű igennel felelt. A rendőrök a kérdéses időpontban közlekedési akcióterv alapján folytattak intézkedést, annak időtartama alatt észlelték a közlekedési szabályszegést, ezért vonták intézkedés alá a panaszost. **A szabályszegés észlelése olyan körülmény volt, amely a közrend védelme érdekében az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési**

kötelezettséget keletkeztetett. A Testület megállapítása szerint az intézkedés kezdeményezésével nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

2) A panaszbeadvány szerint az intézkedő rendőrök közül hárman egyenruhában voltak, a negyedik személy civil ruhát viselt. Egyik rendőr sem azonosította magát, és csak ketten viseltek névkitűzőt és azonosító számot.

A rendőrségi dokumentumok alapján megállapítható, hogy mind a négy rendőr kiszállt a szolgálati gépkocsiból, de csak a körzeti megbízott járőrök léptek oda – egyenruhában, névkitűzőt és azonosító jelvényt viselve – a panaszoshoz, ők foganatósították az intézkedést. A civil ruhát viselő r. őrnagy akcióparancsnok interakciója a panaszossal mindösszesen a köszönésre korlátozódott. Az egyenruhát viselő r. hadnagy egyáltalán nem került kapcsolatba a panaszossal. Az akcióparancsnok és helyettese – jelentéseik szerint – az intézkedés helyétől 10-12 méterre tartózkodtak, a szolgálati gépkocsi mellett. Az intézkedő rendőröknek a rendőri intézkedés napján készült jelentése azt tartalmazza, hogy a napszaknak megfelelően köszöntek, közölték nevüket és jelvéyszámukat, illetve az intézkedés okát is. A Testület felvilágosítás kérése alapján valamennyi rendőr nyilatkozott a szolgálati fellépés módja tekintetében: egyöntetűen azt tartalmazzák a jelentések, hogy az intézkedő két rendőr az intézkedést a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással és tisztelgéssel kezdték meg.

Az Rtv. 20. §-a szerint a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye, vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. A rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni.

A szolgálati fellépés módjára vonatkozó szabályokat a Szolgálati Szabályzat tovább részletezi. Az 5. § szerint az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényt felmutatja. A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel a fentebb meghatározottak intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

Jelen esetben a Testület csupán azt vizsgálta, hogy a két körzeti megbízott járőr mennyiben tett eleget törvényi kötelezettségének, tekintettel arra, hogy a r. hadnagy egyáltalán nem került interakcióba a panaszossal, a r. őrnagy pedig csak a napszaknak megfelelően köszönt neki (a panaszbeadvány szerint is csak a két járőr ment oda a panaszoshoz). A panaszban és a rendőrségi dokumentumokban foglaltak ellentmondásban vannak abban a tekintetben, hogy az azonosításra vonatkozó kötelezettségét teljesítette-e az intézkedés kezdetén a r. két főtörzsőrmester, és ezt az ellentmondást a Testület további bizonyítási eszköz híján feloldani nem tudja.

A Testület az egymásnak ellentmondó bizonyítékok alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni a hivatkozott rendőri kötelezettség teljesítése tekintetében, ezért a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

3) A panaszos sérelmezte a rendőri intézkedés időtartamát. Előadása szerint az negyedórán át tartott, holott három perc alatt lehetett volna végezni.

Az intézkedő rendőrök jelentéseikben úgy nyilatkoztak, hogy a rendőri intézkedés összesen 15-20 percet vett igénybe. Ezen időtartam alatt az alábbi cselekmények történtek: gépjármű megállítása, igazoltatás, nyilatkoztatás, a TIK-től közigazgatási bírság szám kérése, és mert a panaszos nem ismerte el a szabályszegés elkövetését, a jegyzőkönyv kitöltése, nyilvántartásban történő ellenőrzés, a jegyzőkönyv ismertetése és hitelesítése. A rendőrök egyöntetűen úgy nyilatkoztak, hogy az intézkedést hátráltató körülmény nem merült fel, az az ilyen esetekben megszokott ideig tartott. A „Napi beszámoló” elnevezésű dokumentum szerint 16 óra 50 perckor intézkedtek a panaszossal szemben és 17 óra 4 perckor készült a jegyzőkönyv.

Az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy a panaszossal szembeni rendőri intézkedés 15-20 percig tarthatott. Az időtartam alatt megtett cselekmények alapján a Testület úgy ítélte meg, hogy a panaszossal szembeni intézkedés időtartamát tekintve nem volt aránytalanul eltúlzott. **A Testület megállapítása szerint az intézkedés időtartama tekintetében nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

4) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőri intézkedés során nem volt nála a szemüvege, ezért a jegyzőkönyvet aláírni nem tudta. Otthon tudta elolvasni a dokumentumot, amiben azonban másik szabályszegésre hivatkozott a rendőrség: a biztonsági öv használata elmulasztására.

A rendőrök úgy nyilatkoztak, hogy nem emlékeznek olyanra, hogy a rendőri intézkedés során a panaszos közölte volna, hogy szemüveget hord, és mivel az intézkedés végrehajtásakor az nem volt nála, emiatt nem tudja elolvasni a jegyzőkönyvben foglaltakat. A rendőrök továbbá egyezően azt nyilatkozták, hogy a jegyzőkönyv tartalmát a panaszos részére a r. főtörzsőrmester ismertette, aki azt szemmel láthatóan átnézte, megértette és aláírta.

Az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése továbbá a rendőrséget terhelő (segítségnyújtási és) felvilágosítás-adási kötelezettségről szól: a rendőr köteles a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A rendőrség elismerte azt, hogy tévesen jelölték meg a szabályszegést a jegyzőkönyvben: a járműforgalom irányítására szolgáló fényjelző készülék jelzéseire vonatkozó szabályok megsértése helyett a biztonsági öv használatára vonatkozó szabályok megsértése rovatot húzta alá a rendőr. A panaszbeadvány és a rendőrségi dokumentumok ugyanakkor azonos módon azt tartalmazzák, hogy a panaszossal szembeni intézkedés okaként kezdettől azt jelölte meg az intézkedő rendőr, hogy a panaszos a fényjelző készülék sárga jelzésénél fordult be, és már a tilos jelzésen haladt át. **A Testület ezen téves dokumentáció miatt megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét, mértékét azonban csekélynek értékelte.**

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján ugyanakkor a Testület úgy ítélte meg, hogy semmilyen joghátrányt nem idézett elő az, hogy a panaszos aláírta a jegyzőkönyvet. Az ügyfél aláírásával vagy anélkül is ugyanaz a jogkövetkezmény alkalmazandó a szabályszegés esetén, továbbá nem kényszerítették a panaszost az aláírásra. A Testület továbbá arra a következtetésre jutott, hogy a

rendőrség megfelelő felvilágosítást adott a jegyzőkönyvvel kapcsolatban. **A panaszos szemüveg nélküli aláírásával, illetve a rendőrség felvilágosításával nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a konkrét ügyben a rendőröknek intézkedési kötelezettségük keletkezett, ami nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát. A rendőrök azonosításra vonatkozó kötelezettsége teljesítése tekintetében az egymásnak ellentmondó bizonyítékok alapján alapjogi sérelem nem megállapítható. A panaszolt rendőri intézkedés időtartama megfelelt az arányosság követelményének, amely által nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjoga. Ugyanezen alapjog csekély fokú sérelmét állapította meg ugyanakkor a Testület a téves dokumentáció miatt. A tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült a panaszosnak a megfelelő felvilágosítás adásával és a szemüveg nélküli jegyzőkönyv aláírással.

A fentiek miatt a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogantató szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2017. július 27.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag