



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/248/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

182/2017. (VII. 27.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. június 2-án előterjesztett **panaszát** a 2017. július 27-én – dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2017. június 2-án, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát, amelyben sérelmezte, a vele szemben 2016. április 5-én foganatosított kihallgatás kapcsán, a rendőrség által alkalmazott hangnemet és bánásmódot.

2) A panaszos, a Testület felhívására 2017. július 3-án előterjesztett panaszkiegészítésében előadta, hogy azért több mint egy évvel a sérelmezett intézkedést követően terjesztette elő panaszát, mert egy ismerősétől akkor hallott a Testület létezéséről.

II.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogyanatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni”.

A Testület a 2017. június 20-án kelt levelében a Testületre irányadó hatásköri és eljárásjogi szabályokról való tájékoztatás mellett – felhívta a panaszost, hogy jelölje meg a késedelem indokát, és nyújtson tájékoztatást arról, hogy milyen módon és mikor szerzett tudomást a Testülethez fordulás lehetőségéről. A Testület tájékoztató levelét a panaszos 2017. június 26-án vette át a postai tértivevény tanúsága szerint, majd 2017. július 3-án előterjesztett panaszkiegészítésében előadta, hogy nem tudott a Testület létezéséről. A Testületről egy ismerősétől szerzett tudomást aznap, amikor panaszbeadványát 2017. június 2-án előterjesztette.

A 2016. április 5-i rendőri intézkedés vonatkozásában megállapítható, hogy a sérelem felismerése – annak jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés fogyanatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdése első fordulata alkalmazásának volt helye. A húsznapos határidő 2016. április 25-én járt le, a panaszos ugyanakkor csak 2017. június 2-án, több mint egy évvel a határidő lejártá után fordult panaszával a Testülethez.

A panaszos igazolási kérelmében hivatkozott indokokat nem fogadja el. Jogorvoslati kioktatás hiányában a jogkereső féltől a Testület álláspontja szerint, a konkrét esettől függően, mérlegelés alapján kisebb határidő mulasztás elfogadható, ugyanakkor nyilvánvalóan kívül esik ezen a tolerancia határon a több mint egy éves késlekedés. Mindezek alapján a panaszos igazolási kérelmet a Testület nem fogadja el.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panasz előterjesztésére nyitva álló törvényi határidőt a panaszos önhibájából elmulasztotta.

III.

A Testület a panasz elkészttsége miatt érdemben nem vizsgálhatta a beadványt, ezért az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2017. július 27.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET