



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/98/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

172/2017. (VII. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ meghatalmazott képviselője útján 2017. február 27-én előterjesztett **panasza alapján elindult eljárást** a 2017. július 6-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a rendőrségi adatszolgáltatás alapján a beadványban megjelölt intézkedés nem volt beazonosítható – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos képviselője 2017. február 27-én, postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben egy 2017. február 7-én foganatosított igazoltatást és annak körülményeit kifogásolták.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. február 7-én az esti órákban a Segy internet kávézóban töltötte idejét, amikor 23 óra között feltehetően a Készenléti Rendőrség állományába tartozó rendőr lépett be az internetkávézóba. A kávézóban minden ott tartózkodó személyt – köztük a panaszost is – igazoltattak. Az eljáró rendőrök az igazoltatás célját nem jelölték meg. A panaszos kiemelte, hogy személyével kapcsolatos fontos körülménynek tartja, hogy román állampolgár és hajléktalan. A panaszos előadta, hogy az intézkedés során nem tájékoztatták a panasztétel lehetőségéről.

A panaszos képviselője hivatkozott *a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény* (továbbiakban: Rtv.) 29.§-ra, amely rögzíti azokat a feltételeket, amelyek fennállása esetén a rendőr igazoltathat.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A képviselő hivatkozott továbbá a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) és a Magyar Helsinki Bizottság között 2016. február 18-án – az Egyenlő Bánásmód Hatóság előtti eljárásban – létrejött egyezsége, amely alapján a BRFK egy körlevelet bocsátott ki a kerületi rendőrkapitányságok számára. *(A rendőri intézkedések általános alapelvei mellett –törvényesség, szakszerűség, arányosság és szükségesség- meg kell jelennie az empátiának és a humanizmusnak is, ugyanis a társadalom alapjaiban türelmet és segítséget, oltalmat és védelmet vár a rendőrség hivatásos állományú tagjaitól (a továbbiakban együtt: rendőr).*

Az egyezség vonatkozó része szerint a körlevél:” Felhívja az állomány figyelmét arra, hogy az igazoltatás szigorúan célhoz kötött intézkedés, amelyet minden esetben olyan konkrét tényeknek, körülményeknek kell megalapozniuk, amelyek alapján a rendőr okkal feltételezheti, hogy 29. § (1) a) pontjában meghatározott valamely cél elérése érdekében az igazoltatásra feltétlenül szükség van. A rendőrnek minden esetben tudnia kell számot adni ezen konkrét körülményekről. Ennek megfelelően senki nem vonható igazoltatás alá pusztán azon az alapon, hogy hajléktalan, vagy egyébként kedvezőtlen szociális helyzetű, illetve megjelenése alapján hajléktalannak, vagy egyébként kedvezőtlen szociális helyzetűnek tűnik.”

A képviselő leírta, hogy tudja, hogy feltételezhetően nem a BRFK, hanem a Készenléti Rendőrség intézkedett, azonban az egyezségben foglaltak általános érvényűek, minden rendőrré vonatkoznak, függetlenül attól, hogy mely szerv állományában látnak el szolgálatot.

A képviselő hangsúlyozta, hogy nem egyértelműen azért igazoltatták a panaszoszt, mert hajléktalan, ugyanakkor az igazoltatásnak nem volt jogszerű, mivel az eljáró rendőr által az igazoltatás okaként meghatározott indok („körözött személyeket keresünk”) nem feleltethető meg az Rtv. 29. §-ában meghatározott egyetlen célnak sem. Kifejti továbbá, hogy nem kapott felvilágosítást azokról a konkrét tényekről, körülményekről sem, amelyek az intézkedést megalapozták. Azt, hogy a rendőrség körözött személyeket keres, túl általános megfogalmazás, hiszen a rendőrség feladata ellátása során mindig keres körözött személyeket, ezért ez nem elégséges indokolása az intézkedésnek, mivel eszerint bárki, bárhol igazoltatható lenne.

A rendőrök eljárása nem felelt meg továbbá az Rtv. 20.§-ának sem, sem a szolgálati fellépés módját meghatározó, a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011 (IX. 22.) BM rendelet vonatkozó rendelkezéseinek. A beadvány szerint az intézkedés nyilvánvalóan nem felelt meg a rendőrök Rtv-ben, és a Szolgálati szabályzatban meghatározott kötelezettségeinek. A panaszos véleménye szerint már az igazoltatás jogalapja is hiányzott, ezáltal az intézkedés sértette a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelményét, a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát, személyes adatok védelméhez és szabad mozgáshoz fűződő alapvető jogait.

A jogsértés alátámasztására a panaszban a képviselő hivatkozik az Alkotmánybíróság releváns határozataira (9/1992. (I. 30.) AB határozat, 56/1991. (XI. 8.) AB határozat) és az alapvető jogok biztosa korábbi jelentésére (AJB 730/2012.).

A beadványhoz csatolták a panaszos képviseltére vonatkozó meghatalmazást is, valamint mellékeltek a hivatkozott egyezség szövegét, illetve a rendőri intézkedések célhoz kötöttsége tárgyában született, Dr. Kuczik János Zoltán r. ezredes, főkapitány-helyettes körleveleit.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül a BRFK-tól és a Készenléti Rendőrségtől (továbbiakban: KR), valamint megküldeni kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

A KR 2017. május 25-én kelt tájékoztatása szerint a panaszossal szemben a beadványban megjelölt napon a Készenléti Rendőrség rendőrei dokumentált módon nem intézkedtek. A panaszos vonatkozásában a nyilvántartásokból a KR állománya által rádióállomáson keresztül lekérdezés nem történt.

A BRFK Hivatalvezetőjének 2017. május 1-jén kelt tájékoztatása szerint az intézkedést foganatosító rendőrök azonosítására irányuló vizsgálat alapján megállapította, hogy a BRFK érintettsége sem állapítható meg.

III.

A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt a 92. §-ának (1) bekezdése a következőként szabályozza.

„Akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon **rendőri** intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek **az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.** Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Jelen ügyben megállapítható volt, hogy a panaszos által megjelölt és az Rtv. szerint vizsgálható rendőri intézkedés nem volt beazonosítható, ezért a Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2017. július 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET