



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/490/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

16/2017. (II. 16.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. november 28-án előterjesztett **panaszát** a 2017. február 16-án – dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. november 28-án, elektronikus úton terjesztette elő a beadványát az [...] Ellenőrzési Szolgálat, amelyben két eseményt sérelmezett.

I.

A panaszos 2016. november 28-án kelt elektronikus levelét a Testületnek címezve az [...] Ellenőrzési Szolgálat elektronikus levelezési címére küldte meg, amelyben azt sérelmezte, hogy 2016. november 20-án az ő nevében tettek feljelentést a [...] Rendőrkapitányságon és kérte az eset érdemi kivizsgálását. Ezen kívül előadta, hogy 2016. november 18-án rendőri segítséget kért, de a rendőrök nem tettek eleget a kérésének és illetlen szavakat mondtak rá. A panasz a Testülethez az [...] Ellenőrzési Szolgálaton keresztül érkezett meg 2016. december 1-én.

A panaszos a beadványát elektronikus üzenet formájában úgy terjesztette elő, hogy azt nem írta alá.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Testület tanácsadója 2017. január 4-én elektronikus levelében tájékoztatta a panaszost arról, hogy az [...] Ellenőrzési Szolgálat megküldte a beadványát a Testületnek. Ezt követően a Testület eljárására vonatkozó érdemi információk közlését követően a Testület tanácsadója felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a beadványa hiányosnak minősül, hiszen a Testület Eljárási Szabályzatának rendelkezései értelmében a Testület a vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos beadványát vagy az eljárás lefolytatására irányuló nyilatkozatát saját kezűleg aláírja. Erre figyelemmel a panaszost a Testület tanácsadója, 8 napos hiánypótlási határidő tűzésével a beadvány hiányosságainak pótlására szólította fel és egyben arról is tájékoztatta, hogy amennyiben a megadott határidőben nem pótolja a hiányosságokat, úgy a panasz elutasítása felől fog határozni a Testület.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzatának 13. § (2) alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén az Előadó Testületi tag köteles hiánypótlási felhívásában felhívni a panaszost az aláírás pótlására és egyúttal tájékoztatni arról, hogy amennyiben a hiánypótlási felhívásnak határidőben nem tesz eleget, akkor a beadványát a Testület elutasítja.

Jelen ügyben a Testület 2017. január 4-én kelt tájékoztató levélében hívta fel a panaszost hiánypótlásra, amelyre nyolc napos határidőt biztosított a Testület az elektronikus levél megérkezésétől számítottan. A panaszos azonban a megadott határidőben jelen Testületi ülésig semmiféle érdemi visszajelzést, nyilatkozatot, vagy egyéb aláírt dokumentumot nem bocsátott a Testület rendelkezésére. Ezen körülményre figyelemmel a Testület megállapította, hogy a panaszos nem tett eleget a hiánypótlási felhívásában közölteknek, így a beadvány nem alkalmas arra, hogy a Testület érdemben azt megvizsgálja.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a panasz hiányosságait határidőben nem pótolta, ezért a Testület a beadvány elutasítása felől határozott.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. február 16.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET