

A Független Rendészeti Panasztestület

168/2017 (VII. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. november 24-én előterjesztett **panaszát** a 2017. július 6-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg. A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos elektronikus úton nyújtott be panaszbeadványát a Testülethez, amelyet a Testült az alábbiakban ismertet.

A panaszában előadta, hogy 2016. november 18-án 20 óra 30 perckor érkezett haza, ekkor észlelte, hogy a volt felesége, akit a hétvégére kiengedtek a zárt osztályról, hívott egy személyt, akivel be akarta törteni az ajtót. A panaszos azonnal hívta a 112-t, ahonnan kapcsolták az É. települési Rendőrkapitányságot, de senki sem érkezett ki a bejelentésére.

A panaszos előadta, hogy a feleségével vagyoni jogi vitája van jelenleg is a [...] Törvényszéken. A panaszos számtalan esetben tett bejelentést, de az illetékes nyomozótól, Sz. B. D-től valamennyi esetben elutasító választ kapott. A felesége közben folyamatosan zaklatja és fenyegeti, mivel tönkre akarja tenni, a megegyezésre pedig nem hajlandó, ezért jelenleg is kénytelenek egy épületben élni. 2016. november 3-án a volt feleségét a mentők téveszmés tudathasadással beszállították a [...] Kórház Pszichiátriai Zárt Osztályára. A panaszos fél tőle, mivel a felesége ön és közveszélyes és mivel elmebeteg a hatóságokat is megtéveszti. A panaszos nem kap segítséget a rendőrségtől, mivel azok a skizofrén volt feleségét támogatják a téveszméiben.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) A panaszos a Testület felhívására a panaszbeadványát aláírásával is megerősítette.

II.

A Testület a tényállás tisztázása É. településeikében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető az átiratában előadta, hogy 2016. november 18-án az É. települési Rendőrkapitányság járőrei, K. G. r. főrm. és J. A. r. törm. két alkalommal is megjelentek a 2030 É. település, E. út 13. szám alatti helyen. A rendelkezésre álló nyilvántartás alapján (Robotzsaru Neo Tevékenységirányítási modul, küldési napló) aznap két alkalommal küldte a járőröket a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenységirányító Központja a megadott címre. Első alkalommal a bejelentést T. G. I. tette, míg második alkalommal T. G. I. és is rendőri segítséget kért. Az első bejelentés 18 óra 50 perckor, míg a második bejelentés 20 óra 41 perckor érkezett a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenységirányítási Központjába. A 2030 É. település, E. út 13. szám alatt tett intézkedésekről a járőrök a részletes jelentést készítették, amelyet, illetve a bejelentéssel kapcsolatos küldési leírásokat átiratához mellékeltek.

A Robotzsaru Neo rendszerének Tevékenységirányítási moduljában található küldési napló adatai alapján, a megjelölt napon 18 óra 50 perckor T. G. I. 2030 É. település, E. út 13. szám alatti lakos a 112-es segélyhívó számon bejelentést tett a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenységirányítási Központjába, melyben előadta, hogy bejelentését megelőzően ért haza a kórházból, és azt tapasztalta, hogy az ő kizárólagos tulajdonát képező családi házában lévő szobák ajtaján férje lecserélte a zárat. A bejelentésben T. G. I. elmondta, nem tudja, férje hol lehet, segítséget kért a rendőrségtől. A bejelentés a [...] küldési számon került rögzítésre, melyet átiratomhoz mellékelve megküldök.

Ezt követően a nyilvántartás alapján 20 óra 41 perckor T. G. I. a 112-es segélyhívó számon ismételt bejelentést tett a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenységirányítási Központjába, melyben elmondta, hogy a 2030 É. település, E. út 13. szám alatti helyen férje újra megakadályozta abban, hogy a záratat visszacsereljék.

20 óra 45 perckor tett bejelentést a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenységirányítási központjába, melyben elmondta, feleségét most engedték ki a pszichiátriáról, és fél tőle. Elmondta továbbá, hogy T. G. I. egy lakatost hívott a házhoz, és a záratat le akarja cseréltetni. Ezt ő nem engedi, de neje erőszakosan viselkedik. A bejelentésben szerepel, hogy az ügyel kapcsolatban már beszélt a rendőrséggel, elmondása szerint Sz-néval egyeztetett és segítséget kért a helyszínrre.

A két bejelentés (T. G. I. 20 óra 41 perckor tett bejelentése, illetve 20 óra 45 perckor tett bejelentése) a [...] küldési számon került rögzítésre, A bejelentéseket tartalmazó, fenti számú küldési lapot átiratomhoz mellékelten megküldöm.

A rendelkezésre álló adatok alapján a 2030 É. település, E. út 13. szám alatti hellyel kapcsolatban 2016. november 18-án összesen 3 bejelentés érkezett, melyek ellenőrzésére a [...] Megyei Rendőr-főkapitányág Tevékenységirányítási Központ soron kívül járőrt indított. A három bejelentés közül kettőt T. G. I., míg egyet tett. A bejelentések ellenőrzésére mindegyik

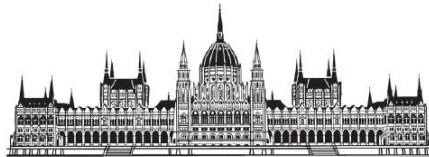
alkalommal K. G. r. főtörzsőrmester és J. A. r. törzsőrmester vonult ki, akik az általuk tapasztaltakról, illetve a tett intézkedésről 2016. november 18-án a [...] ideiglenes számon részletes rendőri jelentést készítettek, melyet átiratomhoz csatolok.

A fentiek alapján a panaszos által a Független Rendészeti Panasztestület részére előadottak, miszerint 2016. november 18-án 20 óra 30 perckor tett bejelentésére az É. települési Rendőrkapitányság járőrei nem vonultak ki, nem helytállóak.

2016. november 18-án a 2030 É. település, E. út 13. szám alatti helyen fogatosított rendőri intézkedésekről készült jelentés alapján a járőrök felvették a kapcsolatot a bejelentővel, T. G. I.-vel, tájékoztak a történetekről, majd - tekintettel arra, hogy szabálysértésre, bűncselekményre utaló körülményt nem tapasztaltak - a történeteket a [...] Megyei Rendőrfőkapitányság Tevékenységirányítási Központjának ügyeletese részére jelentették, és engedélyével a helyszínt elhagyták. A [...] ideiglenes számon készített rendőri jelentésben nem szerepel, hogy a panaszos felesége bejelentésével kapcsolatban hogyan nyilatkozott. Emiatt az intézkedő járőrök a [...] általános számon korábbi jelentésüket kiegészítették, melyben leírták, hogy a panaszos semelyik intézkedésnél nem volt jelen, velük a kapcsolatot nem vette fel. A rendőrök által készített jelentéseket átiratomhoz mellékelem.

Megjegyezi a kapitányságvezető, hogy a panaszos 2016. november 23-án megjelent az É. települési Rendőrkapitányságon, ahol felvette a kapcsolatot Sz. B. D. r. századossal (beosztása: É. települési Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály vizsgáló). Ekkor az előadó szóban részletes felvilágosítást adott részére lehetőségeiről, melyről a [...] általános számon feljegyzést készített. A feljegyzésben szerepel, hogy a panaszos elmondta, felesége a hétvégén hazajött a kórházból, és megkísérelte a zárat lecseréltetni. A panaszos elmondta az előadónak, hogy emiatt ő rendőrt hívott a helyszínre, mire a zárcserével megbízott ember a helyszínről távozott. A nevezett által Sz. B. D.r. százados részére elmondottak alapján is megállapítható, hogy a panaszos által a Testülethez benyújtott panaszban foglaltak, hogy rendőrök nem jelentek meg a helyszínen és nem intézkedtek, nem helytállóak. A panaszos 2016. november 23-án mondta el az előadónak, hogy rendőrt hívott a helyszínre, és a zárcserével megbízott ember emiatt nem végezte el munkáját. A 2016. november 23-i személyes megjelenésekor a panaszos nem említette, nem panaszolta Sz. B. D.r, századosnak, hogy rendőrök nem mentek volna ki a bejelentést ellenőrizni.

A Robotzsaru Neo rendszerének nyilvántartása alapján megállapítható, hogy a mai napig Tóth András Csaba összesen 3 alkalommal tett bejelentést az É. települési Rendőrkapitányságon.



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

– 2015. május 7-én nevezett bejelentést tett az É. települési Rendőrkapitányságon, mivel elmondása szerint volt felesége közös lakhelyükön, a 2030 É. település, E. út 13. szám alatti helyen folyamatosan zaklatja őt, nem hagyja pihenni. A bejelentést az É. települési Rendőrkapitányság [...] ideiglenes számon rögzítette. Tekintettel arra, hogy a bejelentő magánindítványt nem terjesztett elő, a bejelentés alapján eljárás nem indult.

– 2015. december 17-én a panaszos bejelentést tett az É. települési Rendőrkapitányságon, mivel a volt felesége 2015. október 5-én 7 óra és 07 óra 15 perc közötti időben a 2030 É. település, E. út 13. szám alatti helyen gépkocsival nekiment a garázs elektromos kapujának, ami ezáltal betört. A bejelentést az É. települési Rendőrkapitányság [...] ideiglenes számon rögzítette. Tekintettel arra, hogy a bejelentés alapján sem szabálysértés, sem pedig bűncselekmény elkövetése nem volt megállapítható.

– 2016. november 7-én 11 óra 21 perckor a panaszos az É. települési Rendőrkapitányság központi e-mail címére eljuttatott levelében tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy milyen módon tud távoltartási végzést kérni feleségével szemben. A bejelentést az É. települési Rendőrkapitányság a [...] általános számú ügyben rögzítette, valamint a panaszos részére a szükséges tájékoztatást írásban megadta.

2) A rendőrség megküldte a küldési naplókat. A 20 óra 46-os bejelentés kapcsán rögzíti, hogy a bejelentés valótlan, a bejelentő (a volt feleség) bent van a házban.

3) K. G. r. főrm. 2016. november 18-án kelt jelentésében előadta, hogy 19 óra 40 perc körül jelent meg először az ingatlannál, ahol a bejelentő fogadta, aki elmondta, hogy alatti lakossal, aki elmondta, hogy most érkezett haza a kórházból. Miután bement a lakásba azt tapasztalta, hogy a konyhából nyitó nappali ajtaján a volt férje, a panaszos lecserélte a zárát. Elmondta még, hogy a nappaliból lehet megközelíteni az étkezőt, a mosókonyhát, a fürdőhelyiséget és a kazánházat is. Mivel a nappaliba le lett zárva így ezeket a helységeket sem tudja megközelíteni,

A lakásban, elmondása szerint 1/1-ben ő a tulajdonos, a férje csak tartózkodási helyre van ide bejelentve, valamint hogy egy bírósági eljárás van folyamatban, azzal kapcsolatban, hogy a férjét kilakoltassák a fenti címről.

Annak, hogy a zárát a volt férje cserélte ki a tegnapi nap délutánján, annak szemtanúja volt a közös lányuk.

A rendőr ezt követően megadta a kellő felvilágosítást a bejelentőnek, hogy a fentiek alapján feljelentéssel élhet, melyet megértett és tudomásul vett.

A későbbiek során újra megjelent a fenti címen 21 órakor, mivel a korábbi bejelentő újra bejelentést tett, hogy újra nem tud bejutni a lakásba.

Fentieket jelentette az ügyeletnek, majd engedélyével a helyszínt elhagyta. Az intézkedésnél jelen volt J. A. r. főrm is.

4) J. A. r. törm kiegészítő jelentésében előadta, hogy 2016. november 18-án 18 óra és 2016. november 19-én 6 óra közötti időben K. G. r. főrm-mel közösen látott el gépkocsizó járőrszolgálatot az É. települési Rendőrkapitányság illetékességi területén. A jelentésükben foglaltaknak megfelelően 2016. november 18-án két alkalommal is meg kellett jelenniük a 2030 É. település, E. út 13. szám alatti helyen, mivel T. G. I. rendőri segítséget kért. A tett intézkedésekről, illetve az általunk tapasztaltakról a r. főrm. készített jelentést.

A Testület megkeresésére az alábbiakkal egészíti ki a jelentést.

Rendőri jelentésünkben csak T. G. I. szerepel, akivel a kapcsolatot a megadott lakcímen mindkét alkalommal felvették. A két időpontban, 19 óra 40 perc környékén és 21 óra környékén foganatósított intézkedéseknél csak T. G. I. volt jelen, a panaszos nem.

Ha jól emlékszik, először, a 19 óra 40 perc környékén történt intézkedés alkalmával az ingatlan előtt álltuk meg a szolgálati gépjárművel, azonban onnan nem jött ki senki. Több alkalommal dudáltak, illetve használták a hangjelzést, és csak később jelent meg a kapuban T. G. I. Bejelentését meghallgatták, részére a szükséges felvilágosítást megadtuk. A panaszos ekkor nem volt jelen.

Második alkalommal, 21 óra környékén szintén megjelentek a megadott címen, ahol újból T. G. I.-vel vették fel a kapcsolatot, mivel a szolgálati gépjármű hangjelzésére csak ő jött ki a házból. A hölgy ekkor nyugodt volt, elmondta, hogy férje akadályozza abban, hogy lakatossal kicserélje a zárat. Azt nem mondta, hogy férje a házban tartózkodik-e, vagy nem. Megjegyezni kívánja, hogy ennél az intézkedésnél hosszabb időt töltöttünk az ingatlan előtt, azonban ezidő alatt a panaszos nem jelent meg, vele a kapcsolatot így nem vették fel. Az intézkedés során arra utaló körülmény, hogy nevezett otthon tartózkodna, nem merült fel. Az intézkedés során megállapítást nyert, hogy a T. G. I. által tett bejelentés – miszerint nem tud bejutni házába – nem fedti a valóságot, mivel férje csak a házban található egyik helyiség ajtajának zárját cserélte le. T. G. I. részére a szükséges felvilágosítást megadták, majd a helyszínről távoztak.

Tekintettel arra, hogy a panaszossal nem találkoztak, vele szemben nem intézkedtek, nevezett az intézkedésről készített rendőri jelentésben nem szerepeltették. Az intézkedéseknél T. G. I. mellett mindkét alkalommal jelen volt lánya, T.- A.

Megjegyzi még a rendőr, hogy a panaszost korábbi hivatalos ügyből kifolyólag személyesen is ismeri, így biztosan ki tudja jelenteni, hogy intézkedésük alatt nem volt jelen.

5) A rendőrség megküldte a nyomozó feljegyzését, de mivel az tartalmában megfelel a kapitányságvezető átiratában szereplőkkel, a Testület eltekint az ismertetésétől.

6) A rendőrség megküldte a panaszos korábbi bejelentéseihez kapcsolódó iratokat, de ezek ismertetésétől a Testület relevancia hiányában eltekint.

7) A rendőrség megküldte a bejelentés hanganyagát, amely további releváns információt nem tartalmaz, így annak részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben a következő megállapításokra jutott.

A Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye a XXIV. cikkben foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát és a XV. cikkben foglalt egyenlő bánásmód követelményét az alábbiak szerint.

1) A rendőrök intézkedési kötelezettsége kapcsán a Testület az alábbi megállapításokat teszi.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. §-a szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása É. településeikében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 121. pontja, 166. § (1) bekezdése szerint a magánlaksértés szabálysértést követi el az, aki másnak a lakásába, egyéb helyiségébe, vagy ezekhez tartozó bekerített helyre az ott lakónak vagy azzal rendelkezőnek akarata ellenére, vagy megtévesztéssel bemegy, vagy ott bennmarad, úgyszintén aki mást akadályoz abban, hogy a lakásába, egyéb helyiségébe vagy ezekhez tartozó bekerített helyre bemenjen.

A Btk. 176. §-a rendelkezik a fenti cselekmény bűncselekmény alakzatáról. [(1) Aki másnak a lakásába, egyéb helyiségébe vagy ezekhez tartozó bekerített helyre erőszakkal, fenyegetéssel, hivatalos eljárás színlelésével bemegy, vagy ott bent marad, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, aki másnak a lakásába, egyéb helyiségébe vagy az ezekhez tartozó bekerített helyre, az ott lakónak vagy azzal rendelkezőnek akarata ellenére vagy megtévesztéssel a) éjjel, b) fegyveresen, c) felfegyverkezve, d) csoportosan bemegy vagy ott bent marad.

(3) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki az (1) bekezdésben meghatározott módon, a (2) bekezdés szerint büntetendő, aki a (2) bekezdésben meghatározott módon mást megakadályoz abban, hogy a lakásába, egyéb helyiségébe vagy az ezekhez tartozó bekerített helyre bemenjen.

(4) A büntetés büntett miatt öt évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott cselekményt a (2) bekezdésben írt módon követik el.]

A magánlaksértés mind szabálysértési, mind bűncselekményi alakzatának, illetve a könnyű testi sértés vétségének elkövetői csak magánindítványra büntetendők.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kÉ. településés cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kÉ. településésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás É. településemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

a) A rendőri jelentések és a panaszosi előadás abban megegyezik, hogy telefonos bejelentés érkezett a rendőrkapitányságra egy válással és az ingatlanmal kapcsolatos, fenyegetőzésekkel zajló vitáról.

A bejelentés tartalma a Testület álláspontja szerint felvetette annak a gyanúját, hogy a felek valamelyike a magánlaksértés szabálysértését, vagy bűncselekményét követte el, tehát a bejelentésben ismertetett esemény nyilvánvalóan olyannak volt tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

b) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy intézkedési és segítségnyújtási kötelezettségét a rendőrség jelen esetben megfelelően teljesítette-e.

A rendőrök segítségnyújtási kötelezettségét az Rtv. 24. § (1)-(2) bekezdése rendezi, eszerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánÉ. települések védelme az Rtv. alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége megghiúsulna vagy számottevően megnehezülne.

A rendőri jelentések szerint a panaszos és a volt felesége közel egyidőben tett bejelentést, amely alapján kimentek a helyszínre (aznap már második alkalommal). A jelzésükre csak a volt feleség jelent meg, a panaszos nem volt a helyszínen. Kérkezésükkor újra beszélt a panaszos volt feleségével, aki elmondta, hogy lakatost hívott a zár kicseréléséhez, ügyvédi tanácsra, de azt a volt férje nem engedte, hogy kicseréljék. A kellő felvilágosítást újra megadta a bejelentőnek, akivel közölte, hogy ő nem nyitathatja ki a zárat és továbbra is élhet feljelentéssel, melyet újra megértett és tudomásul vett. Miután megállapították, hogy a panaszos nevének a bejelentése valótlan volt, jelentették az ügyeletnek, távoztak.

A Testület már több állásfoglalásában [ld. 173/2013. (VI. 12.) számú állásfoglalás] kifejtette, hogy a lakáshasználat is megilleti a birtokvédelem és a házijog büntetőjogi védelme is a tulajdonossal szemben, különös figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság ezen tárgyú a joggyakorlat

számára iránymutató döntésére. [EBH 2002.733.: A házi jog büntetőjogi védelme a lakáshasználót megilleti a lakás tulajdonosával szemben abban az esetben is, ha az utóbbi - bizonyos mértékben méltányolható okból - a lakás használatának megszüntetésére és a lakás átadására hívta fel].

A rendelkezésre álló iratok alapján nem lehet megállapítani, hogy a panaszos a helyszínen tartózkodott-e, így azt sem, hogy a rendőrség mulasztott-e a helyszínen, hiszen az iratok alapján nem megállapítható, hogy a rendőrség bement-e a második alkalommal a házba, hogy ellenőrizze a bejelentést. (A jelentés szerint a ház előtt álltak, ugyanakkor az is benne van, hogy megállapították, hogy a volt feleség ház lezárására vonatkozó bejelentése alaptalan, mert csak egy helyiség van lezárva. Az nem derül ki a jelentésből, hogy erre a megállapításra miként jutottak.)

Mindezek alapján a Testület nem tudta a helyszínen történt eseményeket rekonstruálni, így nem tudta megállapítani, hogy mulasztott-e a rendőrség akkor, amikor a panaszossal nem vette fel a kapcsolatot. (Megjegyzi a Testület, hogy a bejelentést rögzítő személy a küldési naplóba nem rögzítette be a panaszos telefonszámát, így nem volt lehetősége a helyszínen intézkedő rendőröknek a panaszost telefonos úton elérni.)

Mindezek alapján a Testület úgy döntött, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelme a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem megállapítható.

2) A panaszos kifogásolta a rendőrség részrehajló intézkedését.

A részrehajlás-mentes intézkedés követelményét az Rtv. 13. § (2) bekezdése rögzíti, amely szerint „a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni”. A rendőri fellépés ezen követelmény értelmében az érintettel szemben nem lehet hátrányosabb (vagy előnyösebb) pusztán azért, mert személye a rendőr számára ellenszenves (vagy rokonszenves).

A rendőrség kifejezetten tagadta rendőri fellépés a részrehajló voltát, azt, hogy csak a panaszossal vették fel a kapcsolatot azzal magyarázták, hogy csak a panaszos volt otthon.

A Testület a fentiekben már kifejtette, hogy nem tudja rekonstruálni az eseményeket tekintetben, hogy a panaszos egyáltalán otthon tartózkodott-e, vagy volt-e más oka annak, hogy nem találkozott a rendőrökkel. A panaszos nem jelölt meg egyéb olyan körülményt, vagy tény, ami alátámasztotta volna a rendőrség részéről a részrehajlást. Önmagában az a tény, hogy a panaszos feleségével szemben a valótlán bejelentés miatt nem indították meg azonnal a szabálysértési eljárást a rendőrök, nem alkalmas arra, hogy a részrehajlást megállapítását megalapozza, mivel egyrészt ezen cselekményeknek alacsony a társadalmi veszélyessége, másrészt a szabálysértési feljelentés megtételére a rendőrségnek a Szabs. tv. 6.§-a alapján 6 hónap áll rendelkezésre.

A felek nyilatkozatai közötti ellentmondást a Testület a rendelkezésre álló bizonyítékok szűkös volta miatt nem tudta feloldani, így nem tudta az eseményeket teljeskörűen rekonstruálni. A Testület abban nem tudott állást foglalni, hogy a kifejezés elhangzott-e, illetve, hogy az intézkedés a panaszossal szemben indokolatlanul hátrányosabb lett volna.

Mindezekre tekintettel a Testület, úgy foglalt állást, hogy az Alaptörvény XV. cikkének (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmód követelményének sérelme nem megállapítható.

IV.

A rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, azonban a bizonyítékok szűkös volta miatt a helyszíni eseményeket utólagosan nem lehetett teljeskörűen rekonstruálni, így a helyszíni intézkedésre vonatkozó kifogások kapcsán a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának, illetve az egyenlő bánásmód követelményének a sérelme nem megállapítható.

Tekintettel arra, hogy a panaszos az intézkedést fogantató rendőri szervhez való áttétel ellen előzetesen tiltakozott, a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján az eljárást megszüntette.

Budapest, 2017. július 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag