



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/234/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

163/2017. (VII. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. június 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2017. július 6-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2014. február 7-én történt rendőri intézkedés miatt a Testület elektronikus e-mailcímére terjesztette elő panaszbeadványát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy párjával, O. Zs.-vel egy T.E. nevű rendőrő ellen szeretnének panaszt tenni. Ezzel kapcsolatban előadta, hogy a rendőrőnél még 2016. decemberében tettek feljelentést V. P. és Sz. A. ellen, és azóta nem történt semmi, csak két meghallgatás volt és a hölgy közölte velük, hogy az ügy a * Megyei Nyomozó ügyészségen van. Ezt a panaszos nem hiszi el, mert még semmilyen iratot nem kaptak az ügyészségtől, ellenben V. P. és Sz. A. által 2016. szeptemberében a panaszos és társa ellen zaklatás miatt tett feljelentése ügyében már két papírt is kaptak a nyomozási határidő meghosszabbításáról.

A panaszos 2017. június 1-jén volt kihallgatáson T. E. rendőrőnél és a hölgy úgy beszélt vele, mintha ő lenne a gyanúsított és nem a sértett, lekezelően bánt a panaszossal és nem a tárgyhoz kapcsolódó dolgokról beszélt. Sőt, humorosan megjegyezte, hogy ami késik, nem múlik, a panaszos előbb-utóbb a fogdán lesz. A panaszos kéri, hogy azonnali hatállyal adják át az ügyét másnak.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2017. június 15-én kelt tájékoztató levelében – a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett – felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. Egyúttal tájékoztatta a panaszost, hogy a párjára vonatkozóan a csatoljon meghatalmazást, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy mely panaszelemekkel kapcsolatban tudja a Testületvizsgálatát lefolytatni (hangnem). Tehát azzal, hogy a feljelentésével álláspontja szerint nem jól foglalkoznak, illetve ügye nem halad, a Testület nem jogosult megállapításokat tenni, ezzel kapcsolatban az illetékes ügyészégen tehetnek panaszt.

Az előadó testületi tag ügyintézője a panaszos által megadott címre küldte el a levelet, amelyet a panaszos 2016. június 19-én átvett és a Testület által megadott 8 napos határidőn belül a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását, ezért a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

A fentiek alapján, a Testület Eljárási Szabályzata és az Rtv. idézett rendelkezései alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. július 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET