



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/211/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

162/2017. (VII. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. május 15-én előterjesztett **panasza alapján elindult eljárást** a 2017. július 6-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. május 15-én, elektronikus levélben terjesztette elő panaszát, amelyben egy 2017. május 5-én M. város ipari park és K. város közötti útszakaszon fogatosított intézkedést kifogásolt.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a B. Kft. áruszállítási társaságnál gépkocsivezető. A fenti napon a *** és *** forgalmú rendszámú járműszerelvénnel M. város, B. út és E. útkereszteződésnél található B2. Kft.-nél rakodott vasárut, amelyet tovább kellett szállítania másnap M2 városba.

A rakodást követően a panaszos haza szeretett volna menni K. városba a családjához, hogy az estét velük tölthesse, illetve édesapját szeretne volna meglátogatni az esti órákban, mert kórházba került. A kamionnal a K. város, * úton található Tüzép telepen parkolt le éjszakára. A fentiek miatt M. város és K. város közötti útszakaszon közlekedett, amikor két rendőr F. község közelében megállította és megkérdezték tőle, 10 000 Ft helyszíni bírságot elfogad-e, vagy jelentsék fel, mert K. városba nem lehet behajtani kamionnal, illetve ezen az úton nem közlekedhet panaszos, mert a HU-GO nem engedi.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos jelezte a rendőröknek, hogy csak haza szeretne menni, de meg sem hallgatták őt vagy az úti célja okát, lezárták a mondanivalójukat „nem lehet és kész” szavakkal. Közben a panaszos megkérdezte a rendőröket, hogy miért nem lehet használni az ipari park útját, melyre azt válaszolták, hogy: „Ha M. város térségébe megy, akkor csakis ezt az utat használhatja, ahol vannak, de visszafelé nem, mert K. városba nem lehet behajtani kamionnal.”

A panaszos megkérdezte, hogy a jogszabályok csak egyirányúak? Álláspontja szerint a tájékoztatás „hülyeség”, mivel K. város előtt nincs semmilyen behajtani tilos tábla kihelyezve, ez a tény.

Ezt követően a panaszos mondta a rendőröknek, hogy jelentsék fel, mert nem fogadja el a bírságot, mert nem követett el szabálysértést. Az intézkedést követően a telefonon a főnöke is ezt tanácsolta, hogy ne fogadja el a bírságot. A rendőrök felvették a panaszos adatait, és azt mondta az egyikük, hogy „kíváncsi vagyok, ki tudja jobban a jogszabályokat: a főnöke, vagy a rendőrök”, majd elköszöntek. A panaszos ezek után hazament, a kamionnal pedig megállt K. város *-as úján.

A panaszos hivatkozik a KRESZ idevágó szöveg részére, a 48.§ (14) –(17) bekezdésre, ami a közlekedésben való részvétel külön feltételeit szabályozza.

„(14) A nehéz tehergépkocsi e rendelet eltérő rendelkezése hiányában lakott területen kívül csak autópályán, autóúton és főútvonalon közlekedhetnek.

(15) A (14) bekezdésben fel nem sorolt utakat elengedhetetlenül szükséges távolságban abban az esetben használhatja nehéz tehergépkocsi, ha

a) áruszállítás érdekében az áru fel-, vagy lerakásának, illetve – különleges felépítményű jármű esetén – a felépítményével történő munkavégzés helyszínére vagy helyszínéről;

b) üzemben tartója telephelyére vagy telephelyéről közlekedik.

A nehéz tehergépkocsi az a) és b) pontban felsorolt helyszínre, helyszínről történő közlekedése során a (14) bekezdésben felsorolt útvonalokról való lehajtás után, azokat egy irányban legfeljebb egy alkalommal keresztezheti.

(16) Nem vonatkozik a (14) bekezdésben meghatározott tilalom azon nehéz tehergépkocsira, amely útlezárás miatt terelőúton közlekedik, valamint arra, amelyet az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvény szerint 2013. évi LXVII. törvény 9. § (1) bekezdése szerint nem terhel útdíjfizetési és bevallási kötelezettség, továbbá a nehéz tehergépkocsi közlekedésének korlátozásáról szóló 190/2008. (VII. 29.) Korm. rendelet 4. §-a alapján kiadott engedéllyel rendelkező járművekre.

(17) Nem vonatkozik a (14) bekezdésben meghatározott tilalom a közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól szóló miniszteri rendeletben meghatározott oktatójármű igazolással rendelkező azon nehéz tehergépkocsira, amely a (14) bekezdésben meg nem határozott utakat a miniszteri rendelet szerinti gyakorlati oktatás vagy vizsgáztatás során is használja.

A panaszos álláspontja szerint a hivatkozott jogszabályhely (15) bekezdése alapján jogszerűen közlekedett a fenti útszakaszon. A panaszos nem érti, hogy a rendőrök miért csak a ránézve kötelezettsége bíró bekezdést olvassák el és annak szellemében bírságnak szerencsétlen kamionosokat. A kivételeket miért nem tudják értelmezni? A panaszost az kiváltképpen felháborítja, hogy az intézkedés során nem tudják mondani, hogy milyen jogszabályt sértett meg, csak azt mondják, hogy a HU-GO nem engedi. A HU-GO nem is jogszabály.

A panaszos a fentiek alapján kéri kivizsgálni a rendőri intézkedés jogszerűségének vizsgálatát, valamint a rendőri intézkedés alapján indított eljárás tisztázását.

2) A panaszos a beadvány megerősített és aláírt változatát 2017. május 16-án postára adta.

II.

A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt a 92. §-ának (1) bekezdése a következőként szabályozza.

„Akinak a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon **rendőri** intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek **az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.** Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni; büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni; kártérítést megítélni; az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A Testület a beadvány alapján megállapította, hogy a panaszbeadványban előadott sérelmek hangsúlyos elemére nézve (szabálysértési eljárás) nem a Testület eljárását szabályozó Rtv. az irányadó.

A fenti hatásköri szabályokról, panaszeljárásról, illetőleg a Testület eljárásáról az előadó testületi tag tanácsadója a panaszost az általa megadott címen 2017. május 30-án kelt levelében a beadvány vizsgálható részével kapcsolatban tájékoztatta. Az előadó testületi tag

nyilatkoztatni kívánta a panaszost, hogy a jogszabályi hatásköri korlátozás ellenére kívánja, hogy a Testület vizsgálatot indítson a közlekedésrendészeti intézkedés alá vonásával kapcsolatban. A tájékoztatás kitért rá, hogy amennyiben a panaszos nem válaszol a Testület megkeresésére, úgy érdemi vizsgálat – az Rtv. szerint vizsgálható panaszelem hiányában – nem indul. Az előadó testületi tag egyúttal tájékoztatta a panaszost a szabálysértési eljárás feletti törvényességi felügyeletet az ügyesség látja el.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület hatásköri tájékoztatását követően nem erősítette meg.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azonban később az eljárás lefolytatását nem kérte.

III.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó elemek vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2017. július 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag