



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/175/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

161/2017. (VII. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. április 24-én előterjesztett **panaszát** a 2017. július 6-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg, illetve a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2014. február 7-én történt rendőri intézkedés miatt a Testület elektronikus e-mailcímére terjesztette elő panaszbeadványát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy úgy érzi, rendőri túlkapás áldozataként az intézkedő rendőrök a saját hibájukat elfedendő a panaszost alaptalanul vádolták meg hivatalos személy elleni erőszakkal. A panaszos leírja, hogy tudja, hogy bőven túl van az előterjesztésre nyitva álló határidőn, de őt az esetkor őrizetbe, majd vizsgálati fogságba vették, és csak 5 héttel később tudott ügyvéddel beszélni, így esélye sem volt határidőben intézkedni.

A sérelmezett intézkedés 2014. február 7-én, pénteken történt. A panaszos vendégségben volt és szemtanúja volt annak, hogy az egyik vendég ittás állapotban elvágta a kezét. Amikor kiértek a mentők, a vágás ugyan már nem vérzett, de a mentőorvos rendőri segítséget kért. A panaszos a vitából többé-kevésbé kimaradt, végül a sérült beszállt a mentőbe, de az élettársa veszekedni kezdett rendőrökkel, hogy hagyják el az ingatlant, erre a rendőrök kivonszolták őt és megbilincselve az autóba rakták. A panaszos még ebből is kimaradt. Mire ez az egész lezajlott, a lakásban nem talált a cipőjét és a kabátját, ezért a ház előtt álló mentőhöz ment beszélni a házigazdával. A mentősök

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

mondták, hogy a panaszos vigyen a sérültnek is ruhát. A mentő ajtó becsukása után valakit szólította, mire kérdezte ki az, már neki is estek. A fény kontraszt miatt a panaszos nem látta, hogy ki fogta meg a vállát, de valaki megmarkolta (erről láttelepet vetetett fel), aztán próbát elhúzódni és egyensúlyozni, de fellökték, gáz spray-vel többször lefújták. A helyszínen lévő orvos a légzés leállítását állapította meg, a panaszos a kórházban tért magához. A támadó rendőr azt vallotta, hogy szerinte a panaszos agresszívvá válhatott volna, ezért felszólítás nélkül megkezdte a testi kényszer alkalmazását, ez az aznapi jelentésben volt leírva. A panaszoszt fogdába, majd előzetesbe vitték. A jegyzőkönyvbe olyanokat írtak, hogy a panaszos ügyvédet nem kér, a gyereke értesítését nem kéri, a jegyzőkönyvet aláírni nem hajlandó.

A vallomások több helyen egymásnak ellent mondanak, az eljárás alatt a végén már azt vallotta fizikai kényszerszerű alkalmazó rendőr, hogy amikor a mentőhöz odament, még az azon azonosító számát is bemondta, sőt volt olyan verzió is, hogy azt kellett megakadályozni, hogy a panaszos a mentősöket megtámadja. A mentősök elmondták, hogy normálisan beszélt velük, sőt már becsukódott a mentő ajtó, tehát elindult tőlük, amikor a rendőrök leteperték a panaszoszt.

A bíró szerint is jogszerű volt a rendőri intézkedés, és az, hogy a panaszos lóbálta kezét, amikor ellökték és az, hogy a latyakban az arcát védte, az támadó szándéknak minősül; két év négy hónap letöltendő szabadságvesztésre ítélte a panaszoszt.

A panaszos egyedül neveli a katonai iskola második évfolyamában 4,7-es átlaggal a tanuló lányát, mind a kettőjük életét derékba törné, ha panaszos nem tudná bebizonyítani az igazát. A panaszos azzal zárta a beadványát, hogy az iratok a rendelkezésére állnak, amennyiben a Testület segíteni tud.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinak a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszoszt, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2017. május 2-án kelt tájékoztató levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. Illetve felhívta, hogy a panaszost, hogy pontosítsa az intézkedés dátumát, nem elírásról van-e szó, ugyanis amennyiben az intézkedés még 2014-ben történt, a Testület elkészttség miatt nem tud érdemi vizsgálatot folytatni. Tájékoztatta továbbá a panaszost, hogy amennyiben 2017. február 7-én történt az eset és a panaszost bíróság elé állították és a szabadítása óta még nem telt el a 20 nap, akkor a Testület érdemben tud foglalkozni az ügyével.

Az előadó testületi tag ügyintézője a panaszos által megadott e-mail címre küldte el a levelet és azóta a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását, ezért a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

A fentiek alapján, a Testület Eljárási Szabályzata és az Rtv. idézett rendelkezései alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. július 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag