



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/15/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

156/2017. (VII. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. január 10-én előterjesztett **panaszát** a 2017. július 6-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv –a T. városi Rendőrkapitányság– vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot** csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indoklás

A panaszos 2016. január 10-én, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát, amelyben a T. városi Rendőrkapitányság (továbbiakban: illetékes rendőrkapitányság/rendőri szerv) 2017. január 8-án foganatosított intézkedését kifogásolta.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. január 8-án 11 óra 50 perckor felhívta a 107-es központi számot, hogy bejelentést szeretne tenni egy bűncselekményről. Az volt a kérése, hogy névtelenül kezeljék az ügyet. Elmondta a tényeket, a hölgy kikereste a számítógépén az általa elmondottakat, és azt mondta, hogy intézkedik. A háza előtt 14 óra és 15 óra között megjelent egy rendőr járőr, a panaszos kint volt éppen, mert egy kézikocsit hoztak vissza neki, amit kölcsönadott valakinek.

A járőr hangosan megkérdezte, hogy „ebből a házból tettek egy feljelentést, hogy lopják a fát kis kerti traktorral”. A panaszos jelezte neki, hogy jöjjön vissza, mikor négyszemközt vannak, mert a másik személy nem megbízható, de a rendőr csak hajtotta a magáét, majd elment.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos elbúcsúzott a kölcsönkérőtől, de az nem ment haza, hanem két házzal arrébb elbújt. Közben a járőr visszament, a panaszos kiment a kapuhoz, és mondta neki, hogy ő „mentességet kért”, de a járőr ezt figyelmen kívül hagyta, és felvette az adatait. A panaszos elmondta, hogy merre keresse az elkövetőt, mire az volt a válasz, hogy nincs neki erre ideje.

A panaszos azt sérelmezi, hogy odament a járőr, nem mutatkozott be, nem mutatta az azonosítóját. Közölte, hogy a panaszosnak lehetősége van arra, hogy ha atrocitás érte, feljelentést tegyen, majd kivizsgálják. Majd a rendőr távozása után kb. 30 perc múlva előkerült az elkövető és pakolta lefelé a fát.

Azóta a panaszosnak nincs nyugta, éjjelente többször becsengetnek hozzá, mutogatnak rá. Attól tart, hogy lesz ez még rosszabb is, ahogy az ott lakókat ismeri.

A panaszos ezt az elkövetőt már többször is jelezte a rendőrségnek, a mezőőröknek is. A 2017. január 8-ai 11 óra 50 perckor tett bejelentés hangrögzítése megtalálható a rendőrségen, az akkor szolgálatot teljesítő személy adta meg a Testület elérhetőségét is.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1.) F. Z. r. főtörzsőrmester 2017. január 8-ai jelentésében az alábbiakat adta elő.

F. Z. 13 óra 13 perckor utasításra megjelent K. községben, a K. úton, mivel ismeretlen bejelentő 11 óra 57 perckor bejelentést tett, hogy a K. út végén a vasúti síneken túl egy személy kerti traktorral fát lop.

A küldésben továbbá szerepelt, hogy a névtelen személy bejelentését a K. út *. szám alól teszi. F. Z. r. főtörzsőrmester leellenőrizte az elmondott területet, de kerti traktorral lévő személyt, valamint jogsértő cselekményt nem látott. Ez után ment ki a bejelentő címére.

Kiérkezésekor a kapubejárón egy személy állt segédmotor-kerékpárral, egy kézikocsi mellett. Informálódott, hogy látott-e a környéken valakit, aki kerti traktorral közlekedik, valamint hogy ott lakik-e. A személy elmondta, hogy nem lakik ott, és nem látott kerti traktorral közlekedni senkit.

Közben megjelent a panaszos, aki ott lakik. Feltette a rendőr neki a kérdést, hogy ő tett-e bejelentést. Ekkor a panaszos suttogva megkérte őt, hogy pár perc múlva menjen vissza, és elmondja a panaszát, nem akarja ezt megtenni az ismerőse előtt. A rendőr elköszönt, majd szétnézett a bejelentésben szereplő részen, ismételten nem látott jogsértést.

Visszament a címre, ahol már csak a panaszos volt jelen, aki kérdőre vonta a rendőrt, hogy miért ment oda, hiszen ő a bejelentéskor kérte, hogy névtelen maradjon, ezért nem mondta meg a nevét a telefonban. A rendőrnek fel kellett volna hívnia őt az általa megadott telefonszámon, ha valami kérdése van. A rendőr azt válaszolta, hogy mivel nem volt eredménye a bejelentésben elmondottak ellenőrzésének, ezért adatgyűjtés céljából kereste fel a lakcímén, amit a bejelentésben megadott. Egyébként a rendőr szerint neki nincs olyan „technikai eszköze, amivel fel tudta volna hívni” őt.

A panaszos ezeket tudomásul vette és elmondta, hogy nem szeretne feljelentést tenni szembe szomszédja, Sz. I. ellen, csak „jó tanácsként” mondja el, hogy a mai napon látta a délelőtti órákban, amint a szembe szomszédja kerti traktorral elmegy otthonából, és véleménye szerint

fát lopni ment. Már máskor is volt ilyen, a kerti traktor pótkocsiján fagallyak voltak, amit szerinte erdőből lopott.

Ezt követően a rendőr a panaszos adatait EDR rádión leellenőrizte, a panaszos közölte, hogy nem szívesen igazolja magát, nehogy „kiadják” a szembe szomszédjának az adatait. Megnyugtatta a rendőr, hogy más illetéktelen számára nem lesz hozzáférhető. A panaszos ezt elfogadta, de még egyszer elmondta, hogy névtelen akar maradni. Szerinte Sz. I. az intézkedéssel egy időben a K. út végén, a vasúti síneken túli erdős részen valahol fát lop, és szeretné, ha leellenőriznék.

A panaszos továbbá elmondta, hogy fél, mivel megjelentek a címén és ezt egy páran látták, attól tart, hogy emiatt meg fogják verni őt. Felhívta a panaszos figyelmét a rendőr, hogy ha bármilyen jogsértés történne irányában, azonnal hívja a rendőrséget, továbbá elmondta, hogy bejelentése alapján ismételten leellenőrzi az általa megjelölt erdős részt.

A fentieket a panaszos tudomásul vette, elkészönt és visszament a házba.

A r. főtörzsőrmester ismét leellenőrizte a panaszos által elmondottakat, de az erdős részen senkivel nem találkozott, mivel pontos helyet nem tudott behatárolni a panaszos, és Sz. I. cselekményéről sem tudott pontos információt, csak a panaszos elmondását, aki valószínűnek tartja a jogsértést.

2.) F. Z. r. főtörzsőrmester 2017. február 13-án a Testület kérdéseinek megválaszolása érdekében kiegészítő-jelentést tett.

A panaszosnál a *** forgalmi rendszámú S. típusú szolgálati gépkocsival jelent meg.

Az intézkedés kezdetekor a napszaknak megfelelően köszönt, közölte jelvéyszámát, és bemutatkozott. Az előírásoknak megfelelően a szolgálati jól láthatósági átvető mellényén a jelvénye és a tépőzáras névtáblája el volt helyezve.

Kiérkezésekor a megjelenése okaként elmondta, hogy tettek egy bejelentést, melyben a jogsértés helye pontosan nem volt meghatározva, és adatgyűjtés céljából jelent meg.

Az intézkedés során arra vonatkozóan, hogy nem intézkedik a bejelentés kapcsán, nem hangzott el.

Az adatgyűjtés végén elmondta, hogy a panaszos az intézkedéssel szemben panasszal élhet, majd elkészönt.

Arról nincs információja, hogy a panaszos tett-e további bejelentést.

Mivel a bejelentés alapján jogsértést nem tudott megállapítani, ezért sem szabálysértési, sem büntetőeljárás nem indult az ügyben.

3.) A Rendészeti Osztály vezetője, G. T. r. főtörzsőrmester 2017. február 14-én kelt jelentésében válaszolt a Testület megkeresésében foglalt kérdéseire.

Az intézkedés előzményeként a jelentés hivatkozik az ügyeletes által küldött küldési leírásra, amely a következőket rögzítette: „*Névtelen, 2017. január 8-án 11 óra 57 perckor, segélyhívás (112) módon *** telefonszámon tettek bejelentést a megyei rendőr-főkapitányság ügyeletére, miszerint K. község, K. út *. szám alatti helyen, a benzinkút mögött, ahol az autósónál jobbra lehet menni, a vasútnál lévő területen egy személy illegálisan gyűjti a fát egy utánfutós kerti traktorral. A bejelentő szeretné, ha utána néznének.*”

Az intézkedő rendőr F. Z. r. főtörzsőrmester volt, szolgálati helye: T. városi Rendőrkapitányság, beosztása: baleset helyszínelő és vizsgáló, jelvéyszám: [...].

Arra a kérdésre, hogy milyen járművel érkeztek a panaszos házához, a jelentés rögzítette, hogy rendőri jelleggel ellátott *** forgalmi rendszámú, S. gyártmányú, szolgálati személygépkocsival érkeztek a panaszoshoz.

A rendőri intézkedésre vonatkozó rész a korábbi jelentés megállapításait összegzi.

A kérdésre, hogy hallhatta-e bárki, hogy milyen ügyben érkezett a rendőr, illetve jelezte-e a panaszos, hogy kellemetlen neki a rendőr jelenléte, a jelentés leírja, hogy K. község, K. út *. szám előtt tartózkodott egy személy, aki elmondta, hogy nem látott kerti traktorral közlekedni senkit, majd ezután jelent meg az ingatlan kapujában a panaszos, a bejelentő. A panaszos jelezte a rendőrnek, hogy jöjjön vissza pár perc múlva, mivel nem akarja azt elmondani más előtt.

Az ügyvel kapcsolatban a kapitányság részére nem tett bejelentést a panaszos, de a TIK-be érkezett egy névtelen bejelentés az eset után, hogy nem megfelelően intézkedett a rendőr. Az ügyeletes tájékoztatta a névtelen bejelentőt panaszának érvényesítésével kapcsolatban.

Az eseménnyel kapcsolatban eljárás nem indult, mivel jogsértés nem került megállapításra.

4.) Gy. I. c. r. főtörzsszáslós 2017. január 8-ai jelentése szerint 11 óra 57 perckor a 112-es segélyhívó számon névtelen kengyeli lakos panaszt tett F. Z. r. főtörzsőrmester ellen. A bejelentésben sérelmezte, hogy a korábbi bejelentése alapján a rendőr nem a bejelentő által elvárt módon intézkedett. A névtelen bejelentő felvilágosítást kapott, hogy panaszát megteheti az Alapvető Jogok Biztosánál, vagy a Testületnél. Az esetről tájékoztatta a szolgálatirányító parancsnokot, valamint arról is, hogy a panaszról hivatalos feljegyzést készít.

5) A rendőri szerv megküldte a panaszos bejelentéséről felvett esetlapot és küldési leírást, amely nem tartalmaz új adatot, ezért a Testület eltekint a dokumentumok ismertetésétől.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszos Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jogát, az alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként az eljáró rendőrök intézkedési kötelezettségét látta indokoltnak vizsgálni.

A rendőri iratok szerint ismeretlen bejelentő 11 óra 57 perckor bejelentést tett, hogy a K. út végén a vasúti síneken túl egy személy kerti traktorral fát lop.

A bejelentésben foglaltakra az alábbi jogszabályi rendelkezések hívhatóak fel.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve illet a tudomására hoznak.

A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az intézkedéskor hatályos Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi c. törvény (a továbbiakban: Btk.) 370 § (1) szerint „aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el”.

Az intézkedéskor hatályos, szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 177. §-a szabályozza a tulajdonelleni szabálysértés tényállását. E szerint „Aki a) ötvenezer forintot meg nem haladó értékre lopást, sikkasztást, jogtalan elsajátítást, orgazdaságot, b) ötvenezer forintot meg nem haladó kárt okozva csalást, szándékos rongálást, c) ötvenezer forintot meg nem haladó vagyoni hátrányt okozva hűtlen kezelést követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, szabálysértést követ el.

A hivatkozott rendelkezések egyértelműen rögzítik, hogy a rendőr köteles intézkedést kezdeményezni, ha jogellenes cselekményt magvalósító magatartást észlel, vagy ilyenről tájékoztatják. A Testület megítélése szerint egy tettenéréses bűncselekménnyről vagy szabálysértésről tett bejelentés – amelynek valóságáról a rendőrök helyszínen kellett, hogy meggyőződjenek – bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend, közbiztonság védelme érdekében fogatosított rendőri intézkedést megalapozza.

A fentiek alapján a rendőrségre tett, bűncselekmény elkövetésének gyanúját felvető névtelen bejelentés megfelelő alapot nyújtott az Rtv. 13. §-a szerinti intézkedési kötelezettségre. Mindezek alapján a Testület megállapította, hogy a bejelentések tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.

2) A panaszos sérelmezte, hogy bár névtelen bejelentést tett, a rendőr ennek ellenére felkereste őt a lakcímén.

A beadvány szerint a háza előtt 14 óra és 15 óra között megjelent egy rendőr járőr, a panaszos kint volt éppen, mert egy kézikocsit hoztak vissza neki, amit kölcsönadott valakinek. A járőr hangosan megkérdezte, hogy „ebből a házból tettek egy feljelentést, hogy lopják a fát kis kerti traktorral”. A panaszos jelezte neki, hogy jöjjön vissza, mikor négyszemközt vannak, mert a másik személy nem megbízható. A panaszos sérelmezi a rendőrség eljárását, mert azóta nincs nyugta a faluban, becsöngetnek hozzá, fél, hogy bántani fogják.

Az intézkedés napján kelt jelentés szerint a r. főtörzsrőrmester leellenőrizte az elmondott területet, de kerti traktorral lévő személyt, valamint jogsértő cselekményt nem látott. Ez után kiment a bejelentő címére, ahol megérkezésekor a kapubejárón egy személy állt segédmotor-kerékpárral, egy kézikocsi mellett. Informálódott, hogy látott-e a környéken valakit, aki kerti traktorral közlekedik, valamint hogy ott lakik-e. A személy elmondta, hogy nem lakik ott, és nem látott kerti traktorral közlekedni senkit. Közben megjelent a panaszos, aki ott lakik. Feltette a rendőr neki a kérdést, hogy ő tett-e bejelentést. Ekkor a panaszos suttogva megkérte őt, hogy pár perc múlva menjen vissza, hogy elmondja a panaszát, nem akarja ezt megtenni az ismerőse előtt. A rendőr elkészönt, és távozott. Mikor visszament a címre, már csak a panaszos volt jelen, aki kérdőre vonta a rendőrt, hogy miért ment oda, hiszen ő a bejelentéskor kérte, hogy névtelen maradhasson, ezért nem mondta meg a nevét a telefonban. Álláspontja szerint a rendőrnek fel kellett volna hívnia őt az általa megadott telefonszámon, ha valami kérdése van. A rendőr azt válaszolta, hogy mivel nem volt eredménye a bejelentésben elmondottak ellenőrzésének, ezért adatgyűjtés céljából kereste fel a lakcímén,

egyébként a rendőr elmondta, hogy nem volt olyan technikai eszköze, amivel fel tudta volna hívni őt.

A kiegészítő-jelentés ezzel a panaszelemmel összefüggésben arra hivatkozott, hogy a bejelentő valóban anonim volt, azonban meghagyta a címét és mivel a bejelentésben megjelölt terület nem volt pontosan körülhatárolható, ezért adatgyűjtés céljából nála megjelentek.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Szükséges még utalni az Rtv. 17. § (1) bekezdésére is.

„17. § (1) A rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.”

A Testület töretlen gyakorlata szerint a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is elsősorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.”

A rendőrség nem cáfolta a panaszos állításait, így a felek állításai teljesen egybevágóak a történeteket illetően.

Fenti rendelkezésekre figyelemmel a Testület indokoltnak látta megállapítani a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának csekély fokú sérelmét, mert az intézkedő rendőr nem a tőle elvárható körültekintéssel járt el a névtelen bejelentés kapcsán.

3) A Testület ezt követően a rendőr szolgálati fellépést vont a vizsgálatának körébe.

A panaszos kifogásolta, hogy a rendőr nem mutatkozott be, nem mutatta az azonosítóját.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt köteles nevét, azonosító számát, illetve az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a rendőr köteles - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - intézkedése megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét felmutatni. Ha a rendőr szolgálati igazolványának vagy azonosító jelvényének felmutatása az intézkedés megkezdése előtt veszélyeztetné az intézkedés eredményességét, úgy azt az intézkedés befejezésekor köteles felmutatni.

A rendőri intézkedés alakításait tovább részletezi a Szolgálati Szabályzat 5. §-ának (1) és (2) bekezdése. A hivatkozott jogszabályhelyek szerint az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak

megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja. A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel a fentiek intézkedés megkezdését *megelőző* közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

A fent idézett jogszabályhelyek tehát kötelezettségként írják elő a rendőrök részére azt, hogy minden esetben közöljék nevüket és azonosító számukat az intézkedés alá vont személlyel, valamint azt, hogy az intézkedés tényéről és céljáról tájékoztatást nyújtsanak, amelyet főszabályként az intézkedés kezdetekor kell megtenni, vagy azt követően, amennyiben az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti.

A rendőrségi iratok a panaszos állításával ellentétben azt tartalmazták, hogy az intézkedés kezdetén a szolgálati fellépés szabályainak eleget tett a r. főtörzsőrmester: napszaknak megfelelően köszönt, közölte jelvéyszámát, és bemutatkozott. Az előírásoknak megfelelően a szolgálati jól láthatósági átvető mellényén a jelvénye és a tépőzáras névtáblája el volt helyezve.

A Testület a rendőrségi álláspontot tartja valószínűbbnek, különös tekintettel arra, hogy a panaszos később név szerint F. Z. r. főtörzsőrmester ellen tett panaszt, mert előadása szerint a korábbi bejelentése alapján a rendőr nem a bejelentő által elvárt módon intézkedett. Ez a körülmény azonban önmagában nem alkalmas arra, hogy feloldja azt az ellentmondást, hogy a rendőr közölte-e a nevét és azonosítóját, vagy a panaszos azt leolvasta a névtábláról.

A fent ismertetett **állítások között meghúzódo ellenét miatt nem volt megállapítható, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően az azonosítási kötelezettségének valóban eleget tettek-e**, és az ellentmondás a rendelkezésre álló bizonyítási eszközök szűk volta miatt nem volt feloldható, **ezért** a Testület úgy foglalt állást, hogy **e tekintetben a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.**

4) A panaszos összességében kifogásolta az intézkedés szakszerűségét.

A Testületnek abban kellett állást foglalnia, hogy az intézkedési és a segítségnyújtási kötelezettségét a rendőrség jelen esetben megfelelően teljesítette-e.

A rendőri jelentések arról adtak számot, hogy a r. főtörzsőrmester kiment a helyszínre, leellenőrizte az elmondott területet, de kerti traktorral lévő személyt, valamint jogsértő cselekményt nem látott. Ez után ment ki a bejelentő címére, ott nyilatkoztatta az ott jelenlévőt, majd a panaszos kérésének megfelelően távozott, újból szétnézett a bejelentésben szereplő részen, ismételtelen nem látott jogsértést. Visszament a címre, ahol már csak a panaszos volt jelen, aki kérdőre vonta a rendőrt a névtelenség megsértése miatt, majd elmondta, hogy nem szeretne feljelentést tenni szembe szomszédja ellen, csak „jó tanácsként” mondta el, hogy látta a délelőtti órákban, amint a szembe szomszédja kerti traktorral elmegy otthonából, és véleménye szerint fát lopni ment. Már máskor is volt ilyen, a kerti traktor pótkocsiján fagallyak voltak, amit szerinte erdőből lopott. Ezt követően a rendőr a panaszos adatait EDR rádióon leellenőrizte és megnyugtatta a rendőrt, hogy más illetéktelen számára nem lesz hozzáférhető. A panaszos ezt elfogadta, de még egyszer elmondta, hogy névtelen akar maradni. Szerinte a szomszédja az intézkedéssel egy időben a vasúti síneken túli erdős részen valahol fát lop, és szeretné, ha leellenőriznék. A panaszos azt is elmondta, hogy fél, mivel megjelentek a címén és ezt egy páran látták, attól tart, hogy emiatt meg fogják verni őt. A

panaszos figyelmét felhívta a rendőr, hogy ha bármilyen jogsértés történne irányában, azonnal hívja a rendőrséget, továbbá elmondta, hogy bejelentése alapján ismételten leellenőrzi az általa megjelölt erdős részt. A r. főörzsőrmester ismét leellenőrizte a panaszos által elmondottakat, de az erdős részen senkivel nem találkozott, mivel pontos helyet nem tudott behatárolni a panaszos, és a szomszédja cselekményéről sem tudott pontos információt, csak elmondása szerint valószínűnek tartotta a jogsértést.

A Testület gyakorlata alapján az intézkedési kötelezettség elmulasztásával összefüggésben akkor kerül sor a panaszos alapvető joga – mégpedig általában a tisztességes eljáráshoz fűződő jog – sérelmének megállapítására, ha a rendőr valamely, az adott helyzetben nyilvánvalóan szükséges, az ügy szempontjából lényeges intézkedést nem tett meg a kérdéses ügyben.

A Testület álláspontja szerint az eljáró rendőrt mulasztás nem terheli, mert az intézkedési kötelezettségének megfelelő módon eleget tett, többször meggyőződött arról, hogy a bejelentésben megjelölt falopás megvalósult-e, majd kellő felvilágosításban részesítette a panaszost. Ennek okán a Testület megállapította, hogy az intézkedés e tekintetben megfelelő volt, a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem szenvedett sérelmet.

IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a rendőrség kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában kezdeményezett intézkedést, és az intézkedési kötelezettségét a rendőr megfelelően teljesítette, ezért a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga nem sérült. Az egymásnak ellentmondó állítások miatt a Testület nem tudott jogsérelmet megállapítani a szolgálati fellépéssel kapcsolatban, ugyanakkor megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának csekély fokú sérelmét azzal összefüggésben, hogy nem kezelték kellő körültekintéssel a panaszos névtelen bejelentését.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogyanatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2017. július 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET