



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/169/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

154/2017. (VII.6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. április 18-án előterjesztett **panaszát** a 2017. július 6-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben kérte a Testület segítségét.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy a Budapest *. kerület Sz. sor *. szám alatti társasház képviseletében jár el és a BRFK * kerületi Rendőrkapitányság eljárásával kapcsolatban panasszal él, a következők miatt.

A Sz. sor *. szám I. emelet 3. sz. ajtó alatti lakás J. J.-né és J. J. tulajdona, akik a lakásukat nem használják. A lakásokban a hetedik emeletről az utcai csatornáig ezen a lakáson is keresztül megy a szennyvízgyűjtő vezeték, amely az I. emelet 3. szám alatt eltört. Így abból a szennyvíz egy része a földszinti bejárat előtti előteret, babakocsi tároló és kukatárolót, valamint villanyóra helyiséget áztatja. A lakás tulajdonosai a társasház szerelőjét lakásukba nem engedik be, így a javítást a mai napig nem tudják elvégezni. A korábbi években közös képviselőként a panaszos azt tapasztalta, hogy a rendőrség kárveszélyt észlelve intézkedésével elősegítette, hogy a szükséges munkálatok elvégzése kerüljenek, azonban ebben az esetben már arról tájékoztatták őt a kitérő járőrök, hogy a rendőrségi törvény változása miatt nincsen lehetőség arra, hogy a lakás tulajdonosát tűrési kötelezettségének végrehajtására kötelezzék, mert a magántulajdon védelme fontosabb.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A képviselő konkrét panasz, a többszöri, közös képviselőként előterjesztett feljelentése ellenére az illetékes rendőr hatóság nem járt el a fenti címen a fenti megnevezett két tulajdonossal szemben szemben, nem jutott segítséget az élet és balesetveszély, fertőzésveszélyes kárveszély elhárítása érdekében.

A hiba- és ezáltal az élet- és balesetveszély elhárításához szükséges lakás felnyitása érdekében nem intézkedtek és az elmaradt intézkedést további élet- és balesetveszélyhez, fertőzésveszélyhez vezethet, és több, mint 30 lakást érintve nagymértékű kárveszélyhez, a lakhatás megszűnéséhez vezethet.

A képviselő most ismét, negyedszer is a rendőrség segítségét kérte, mert a területileg illetékes Polgármesteri Hivatal Építési Osztálya, mint hatósági igazgatóság hozott egy végzést, ami ugyan érdemben nem rendelkezik a szükséges javítás munka elvégzésének körülményeiről, de elrendeli többek között az ázással érintett elektromos berendezések áramtalanítását. Ennek az általános rendelkezések a pontos végrehajtása érdekében igazságügyi szakértő álláspontját kérték. A fenti végzés kapcsán az igazságügyi szakértőhöz a fő kérdés az volt, hogy mint határozza meg, hogy konkrétan milyen elektromos hálózattal kapcsolatos munkavégzéssel tegyenek eleget az építési hatóság végzésének, hogy balesetre semmiképpen se kerüljön sor és a „beígért” 5000.- Ft.- tól 500 000 Ft-ig bírságot se lehessen, valamint hogy milyen munkavégzéssel kerülhetik el, hogy a fennmaradó 32 lakásban az áramszolgáltatás ne kelljen megszüntetni.

Szóban előzetesen nem határozta meg a szakértő a választ, de jelezte, hogy előfordulhat, hogy erre nem talál megoldást és a lépcsőház teljes áramtalanítását kell előírni. A képviselő lassan egy éve igyekszik hatósági segítséggel elérni, hogy a baleset- és további kárveszély megszűnjön.

A panaszos álláspontja szerint J.-ék tűrési kötelezettsége egyértelmű, az ő magatartásuk vezetett el idáig, hogy egy teljes lépcsőház életveszélyes, balesetveszélyes körülmények között él, és azt hogy most már akár a teljes lépcsőház áramtalanítás arra is sor kerülhet. Lehet, hogy a jogszabályok ellentmondásosak és van, aki azt is meg tudja jogszabályokkal indokolni, hogy a rendőrségnek nem feladata hogy a társasházakra vonatkozó törvénynek és J.-ék tűrési kötelezettségének érvényt szereznie, de az már nevetséges hogy még mindig a magántulajdon védelme előbbre való, mint a társadalmi, közösségi érdek.

A panaszos azzal zárja beadványát, hogy amennyiben a Testületnek lehetősége, eszköze van rá, szíveskedjen elősegíteni, hogy a rendőrség érdemben intézkedjen, a társasház szerelői a lakásba bejussanak és a szükséges munkálatokat elvégezhessék.

A panaszos beadványához számos dokumentumot csatolt, amely a Testület eljárásának szempontjából nem bír relevanciával, ezért külön ismertetésüktől a Testület eltekint.

II.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, *választása szerint*

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez **vagy**

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá -

panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

- ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
 - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, út zár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Jelen esetben megállapítható, hogy a panaszos elsősorban azért tett panaszt, mert többszöri feljelentései nyomán nem intézkedett a rendőrség. Ezzel kapcsolatban a Testület megjegyzi, hogy a rendőrség nyomozóhatóságként végzett munkája felett a Testület semmiféle kontrollt nem gyakorol, az az ügyész hatáskörébe tartozik és ezzel kapcsolatban a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 195-196.§-ai biztosítanak jogorvoslatot.

Az Rtv. 39. § c) pontjában szabályozott biztonsági intézkedés sajnos nem vonható a panaszos által vázolt esetkörbe, ugyanis az életet, testi épséget fenyegető *közvetlen* veszély nem áll fent, így a rendőrségnek valóban nincsen intézkedési kötelezettsége.

Ugyanakkor a Testület a panaszos tájékoztatása érdekében megjegyzi, hogy a lakóközösség az illetékes önkormányzatnál/jegyzőnél kezdeményezzen végrehajtási eljárást azzal összefüggésben, hogy a határozatban *kötelezően előírt* feladatokat a beadványban megjelölt tulajdonosok miatt nem tudják elvégezni.

Az Rtv. 2. § (2) bekezdése alapján a rendőrség együttműködik az állami és a helyi önkormányzati szervekkel, a társadalmi és a gazdálkodó szervezetekkel, az állampolgárokkal és azok közösségeivel; valamint a rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 37. § (1) alapján az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv az állami és a helyi önkormányzati szervek által fogatosított végrehajtási eljárásban részt vevő személyek biztonsága megóvásához segítséget nyújt, valamint a végrehajtási eljárásban alkalmazható helyszíni kényszercselekményeknek való ellenszegülést megszünteti, továbbá – ha a végrehajtási kényszercselekményre feljogosított az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv közreműködését kéri – végrehajtja a bíróság intézkedésében meghatározott adós személye elleni kényszercselekményt.

III.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos beadványában nem adott elő olyan sérelmet, amelyet a Testület az Rtv. hatásköri szabályai alapján vizsgálhatna, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján hatáskörének hiányát állapította meg, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. július 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET