



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 366 /2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

147/2017. (VII. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. augusztus 17-én meghatalmazott jogi képviselője útján előterjesztett **panaszát** a 2017. július 6-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. augusztus 17-én * Rendőrkapitányságon terjesztett elő panaszt */2016. bü. szám alatti határozat ellen, amelyet a rendőrség megküldött a Testületnek a meghatalmazott képviselő ezirányú nyilatkozata alapján.

I.

1) Dr. Cz. K. ügyvéd a H. Kft. ügyvezető igazgatójának – dr. V.B.-nak – jogi képviselőjeként 2016. augusztus 17-én a */2016. bü. szám alatti határozat ellen * Rendőrkapitányságon panasszal élt, mivel az intézkedés során, a helyszínen az elkövetéssel alaposan gyanúsítható személyt nem vetették alá szondázásnak, annak ellenére, hogy a bejelentő (Cs. T.) elmondása szerint kifejezetten hivatkozott erre. A nyomozást bűncselekmény hiányában megtagadó határozatból az állapítható meg, hogy az elkövetővel szemben két rendbeli közúti közlekedés szabályainak kisebb súlyú megsértése miatt az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet a közúti közlekedés szabályairól (továbbiakban: KRESZ) 41. § (a) c) pontok és 25. § (1) bekezdés került sor joghátrány alkalmazására. A határozat rögzíti, hogy az első bejelentés 2016. július 12-én 21 óra 7 perckor történt, melynek alapján rendőri segítséget kértek. A második bejelentés ugyanaznap 22 óra 7 perckor történt. A rendőri intézkedésre mindkét alkalommal sor került. Az első 21 óra 40 perckor történt, amikor azt állapították meg, hogy a szabálysértés körülbelül 2 órával az intézkedés előtt történt. Az elkövető ekkor már nem vezetett járművet, alkoholszag nem érződött, ittasság jelei nem látszódtak rajta.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A jogi képviselő előadta, hogy a kialakult gyakorlat szerint minden, különösen személyi sérüléssel vagy anyagi kárral járó baleset esetén szükséges az ittasság ellenőrzése, melyre ezek szerint annak ellenére nem került sor, hogy erre a bejelentő hivatkozott. Ez esetben azonban szükséges lett volna a tényállás tisztázása érdekében a bejelentő, valamint a telepen tartózkodó más személyek nyilatkoztatása tanúként az ittasság tekintetében. Mivel ez elmaradt, a jogi képviselő a tényállás kiegészítése céljából kérte a rendőrségtől, hogy az egyébként bejelentett tanúkat az elkövető ittassága tekintetében nyilatkoztassa.

2) A Rendőrség által a Testület részére megküldött dokumentáció, amelyet a Testület panaszként iktatott az előbbieken ismertetett dokumentumon kívül tartalmazza a *. ál. számú végzés ellen. Ebben kéri a panaszos jogi képviselője, hogy további kivizsgálás céljából – a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 93. § (1) bekezdése alapján – a Rendőrség a Testületnek szíveskedjen megküldeni az ügyel kapcsolatban keletkezett iratokat. A jogi képviselő a fellebbezés indokolásában előadta, hogy a sértetti képviselő panaszát a 2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól (továbbiakban: Ket.) 30. § d) pontja alapján – figyelemmel a rendőrségi törvény 93/B. § (2) bekezdésére – azért utasították el, mivel a jogszabályban előírt 30 napos határidőn túl került benyújtásra.

A kifogásolt rendőri intézkedésre azért került sor, mivel az intézkedést kérő többek között ittas járművezetésre hivatkozott. Az intézkedés eredményeként az elkövető által létesített blokádfelszámolásra került, ezért az ittasság ellenőrzésére nem került sor. Az intézkedés kérésének oka az elkövető által létesített közlekedési blokádfeltétel volt, mely az egyébként valóban példamutató gyorsasággal történt rendőri intézkedés eredményeként úgy került felszámolásra, hogy a kétségtelenül szabálytalan helyre leállított járműveket az elkövető fia állította félre. A rendőri intézkedés tehát fő célját elérte, ezért nyilatkozott úgy korábban a sértett, hogy nem a rendőri intézkedés, vagy annak elmaradása miatt kíván panasszal élni. Arról, hogy az ittas járművezetés miatt azért nem került sor az intézkedés fogantatására, az ittasság ellenőrzésére, csak az ügyben keletkezett */2016. bü. számú határozatból szerzett tudomást a sértett. Kétségtelen, hogy a 30 napos törvényi határidő letelt, viszont a feljelentés elutasításáról szóló határozattól – a tudomásszerzés időpontjától, 2016. augusztus 10-től – számított 20 napos határidő nem telt el, ezért az Rtv. 93. § (1), (2) bekezdésének alapján a jogi képviselő kérte az iratok áttételét a Testülethez. A panaszos jogi képviselője tehát a Testület eljárását kéri arra hivatkozva, hogy a panasz benyújtásának határideje nem járt le, mivel jelen esetben nem az intézkedés időpontjától, hanem a határozatról való tudomásszerzéstől számítandó a határidő, amelyből a jogsérelemtől tudomást szerzett. Mindezekre tekintettel a panasz nem elkésett, a Testület annak vizsgálatát lefolytathatja.

3) A Testület tanácsadója 2016. december 5-én kelt tájékoztató levelében felhívta a panaszos jogi képviselőjének figyelmét, hogy a Testület eljárásához szükséges, hogy a panaszos által aláírt meghatalmazást a Testület rendelkezésére bocsássa. A felhívásnak a jogi képviselő 2016. december 13-án kelt levelében eleget tett. A dokumentumhoz mellékelten csatolta Cs. T. munkaszerződését, dr. V.B. által adott meghatalmazást, és egyben pontosította az eljárás kezdeményezése iránti kérelmét azzal, hogy a rendőri feladatok és utasítások, azok teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése, vagy elmulasztása, illetőleg az intézkedés elmulasztása vezetett ahhoz, hogy kifejezett hivatkozás ellenére nem került sor az elkövető ittasságának ellenőrzésére, holott rutinszerű országúti ellenőrzések is szondázással kezdődnek. A beadvány szó szerinti ismertetésétől a Testület a továbbiakban eltekint, annak tartalma megegyezik jelen állásfoglalás 1) pontjában ismertetettekkel.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és

a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) Az *i Rendőrkapitányság Közrendvédelmi osztályának állományához tartozó K. I. r. főtörzsőrmester és B. N. r. főtörzsőrmester 2016. július 12-én készített jelentésében az alábbiakat adja elő az intézkedéssel kapcsolatban.

Szolgálat teljesítése során 2016. július 12-én 21 óra 40 perckor az ügyeletvezető utasítására megjelent K. * utca 56. szám alatt lévő ásványvíz palackozó üzemben, mert onnan rendőri intézkedést kértek. A helyszínen Cs. T. fogadta, aki elmondta, hogy 2016. július 12-én 20 órakor Sz. Cs. polgármester az önkormányzat traktorjával nekiment az ásványvíz palackozó üzem kerítésének. Cs. T. a rendőri kérdésre elmondta, hogy ő nem látta azt, ahogy a traktor nekiment a kerítésnek, ő csak Sz. K.-tól értesült a történetekről. A rendőr a helyszínen igazoltatta Sz. K.-t, aki elmondta, hogy biztonsági őrként dolgozik a palackozó üzemben. Őt személyesen értesítette Sz. Cs. 2016. július 12-én 20 órakor, hogy az önkormányzat traktorával nekiment az üzem kerítésének, amely megrongálódott, de hajlandó az okozott kárt megtéríteni. A biztonsági őr elmondta, hogy ő sem látta, hogy milyen körülmények között rongálódott meg a kerítés. A történeteket jelentette az üzem tulajdonosának, aki utasította, hogy értesítse a Rendőrséget, mert peres viszonyban áll az elkövetővel. Ezt követően az intézkedő rendőr megtekintette az üzem kerítését, és megállapította, hogy az üzem bejáratától 10 méter távolságra 1 méter hosszan megrongálódott a drótkerítés.

Az adatgyűjtés során az intézkedő rendőr meghallgatta a baleset okozóját, aki elmondta, hogy a * Önkormányzat tulajdonát képező * forgalmi rendszámú traktorral és saját tulajdonát képező, műszakival nem rendelkező pótkocsijával szalmabálát szállított. 20 óra körüli időben a polgármesteri hivatal mellett található mezőgazdasági úton haladt, amikor véletlenül megrongálta az üzem drótkerítését. Az esetről értesítette az üzem biztonsági őrét és közölte vele, hogy megtéríti az okozott kárt.

A helyszínen az intézkedő rendőr megállapította, hogy az elkövető rendelkezik érvényes vezetői engedéllyel. Az elkövető által vezetett traktor az önkormányzat tulajdona, műszakival és felelősségbiztosítással rendelkezett. A traktor által vonatott pótkocsi forgalmi rendszámmal nem rendelkezett, érvényes kötelező felelősségbiztosítása nem volt.

A baleset okozójával szembeni intézkedést követően a * Önkormányzat tulajdonát képező Ford Transit típusú gépjárművel és a hozzá csatolt * Önkormányzat tulajdonát képező utánfutóval a baleset okozója beállt a és leparkolt a K. utca 54. szám alatt található Polgármesteri Hivatal udvarán kialakított és közlekedési jelzőtáblával jelölt parkolóba. Ezt követően az önkormányzat tulajdonát képező lassú járművel is leparkolt a Polgármesteri Hivatal udvarán kialakított parkolóba.

Ezt követően Cs. T. – a palackozó üzem telepőre – bejelentést tett a * Megyei TIK ügyeletére, miszerint a polgármester az utat önhatalmúan lezárta, így a szállítók reggel nem fognak tudni szállítani az ásványvíz palackozó üzembe.

A helyszínen az intézkedő rendőr megállapította, hogy az önkormányzat tulajdonát képező járművek a Polgármesteri Hivatal udvarán kialakított közlekedési jelzőtáblával jelzett parkolóban vannak.

A baleset okozója elmondta, hogy az ásványvíz palackozó üzem alkalmazottai illegálisan használják bejáratként a hivatal udvarát, és emiatt, valamint tulajdoni jogvita miatt bírósági eljárás van folyamatban. A baleset okozója elmondta, hogy a Polgármesteri Hivatal és az ásványvíz palackozó üzem közötti terület az önkormányzat területe.

A helyszínen fényképfelvétel nem készült a technikai eszköz hiánya miatt.

2) A * Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Tevékenységirányítási Központ hivatalos feljegyzése tartalmazza a HIK adatlapokat eredetben, a 2016. július 12-i 21 óra 07 perckor érkezett segélyhívás szövegét az anyagi káros balesetről (kerítés megrongálása traktorral) és a 22 óra 07 perckor tett bejelentést arról, hogy a polgármester az utat önhatalmúan lezárta. A dokumentum szószerinti ismertetésétől a Testület a továbbiakban eltekint, annak tartalma megegyezik az 1) pontban ismertetettekkel.

3) A * Rendőrőrs állományába tartozó G. P. B. r. őrmester és T. K. r. főtörzsszáslós 2016. július 13-án készült jelentésében az alábbiak szerint adja elő a 2016. július 12-én történeteket.

23 óra 15 perckor az ügyeletvezető utasítására megjelent K. utca 56. szám alatt, mivel onnan az üzem telephőre bejelentést tett, miszerint a polgármester az utat önhatalmúan lezárta, a szállítók nem fognak tudni szállítani a palackozó üzemtől. A helyszínen megjelenve felvették a kapcsolatot a telephőrrrel, aki elmondta, hogy 2016. július 12-én 20 óra 30 perc körüli időben a polgármester az önkormányzat tulajdonát képező járművekkel olyan módon parkolt le a Polgármesteri Hivatal udvarán kialakított parkolóban, hogy ők nem tudnak gépjárművel a K. út 56. szám alatt lévő ásványvíz palackozó üzemből távozni. Elmondta továbbá, hogy a tulajdoni vita miatt bírósági eljárás van folyamatban annak tisztázása érdekében, hogy a Polgármesteri Hivatal mellett lévő, és a palackozó üzembe vezető terület kinek a tulajdonát képezi. Elmondása szerint jogerős bírósági döntés még nem született. Az ügyben kért rendőri intézkedést, hogy a leparkolt járművektől ki tudjanak állni az üzem területéről.

Ezt követően az intézkedő rendőrök szóban meghallgatták a polgármestert, aki elmondta, hogy a járművekkel azért állt be a Polgármesteri Hivatal parkolójába, mert azt az üzemben dolgozók és az üzemeltetők is jogtalanul használják, mivel az a hivatal tulajdonát képezi, erről bírósági végzést is bemutatott a rendőröknek. Ezt követően az akadályt képező járművel való átparkolás által a hivatal udvaráról való szabad kijárást biztosítva lett, amely által az üzemből három személygépkocsival el tudtak indulni.

4) A 2016. július 12-én 20 órakor kivett közúton történt közúti közlekedési baleset helyszínén végzett szemléről 2016. július 13-án 14 óra 30 perctől 16 óra 30 percig foganatosított szemléről készült jegyzőkönyv. Az intézkedő rendőrök, egyben a baleset helyszínelői A. R. c. r. alezredes és T. Zs. r. főtörzsrőrmester voltak. A jegyzőkönyv tartalmazza a baleset bekövetkezési körülményeinek leírását. Eszerint a baleset okozója * község polgármestere az általa vezetett és * Község Önkormányzatának tulajdonát képező lassú járművel és a mögé kapcsolt hatósági engedély és jelzés nélküli pótkocsiból álló járműszerelvény sajátosságainak megfelelően közlekedett, kanyarodáskor nem a járműszerelvény sajátosságainak megfelelően közlekedett, amelynek következtében a kanyarodás közben a pótkocsi bal oldali hátsó sarka nekiütközött a H. Kft. tulajdonát képező kerítésnek, és abból egy mezőt megrongált. A keletkezett anyagi kár körülbelül 20.000 forint. Az intézkedő rendőr előadta, hogy a baleset helyszínét nem eredetben találta, mivel a balesetről később érkezett bejelentés, és a helyszínről eltávoztak. Az intézkedő rendőr a dokumentumban leírja az általa végzett méréseket, intézkedéseket, vizsgálatokat és megállapítja az elkövetett közlekedési szabályszegéseket. Ezek közül az ügy szempontjából releváns megállapítás az, hogy az intézkedő rendőr alkoholszondát nem alkalmazott, mivel a baleset bekövetkezte, és a szemle megkezdése között 18 óra telt el.

5) T. Zs. r. főtörzsrőrmester és helyszínelő által 2016. július 13-án 17 óra 14 perckor készült jelentés anyagi káros közúti közlekedési balesetről összefoglalja a baleset feltételezett okozójának adatait, a baleset részletes leírását, és a foganatosított intézkedéseket, az eddigiekben ismertetettekhez képest többletinformációt nem tartalmaz. A főtörzsrőrmester előadta azonban, hogy alkoholszondát azért

nem alkalmazott a baleset okozójával szemben, mert a cselekmény óta 18 óra telt el, valamint az intézkedés napján (2016. július 13-án) nem járművezetőként vonta őt igazoltatás alá.

6) T. Zs. r. főtörzsőrmester által 2016. július 14-én készített jelentés szerint 2016. július 13-án 15 órakor szóban meghallgatta a baleset feltételezett okozóját, * község polgármesterét, aki a balesetről a korábbiakban ismertetteket adta elő. A polgármester - elmondása alapján – nem fogyasztott alkoholt a vezetés megkezdése előtt, valamint a járművön nem tartózkodott senki. A polgármester a balesetért felelősségét elismerte, valamint műszaki hibára nem hivatkozott.

7) A 2016. július 17-én készült feljelentés szabálysértési ügyben, mely dokumentum szerint a polgármester ellen a KRESZ 25. § (1) bekezdésébe ütköző és a KRESZ 5. § (1) bekezdés a) pontjába, valamint f) pontjába ütköző szabálysértések elkövetése miatt szabálysértési feljelentést tett T. Zs. r. főtörzsőrmester.

8) 2016. július 18-án készült jelentésében A. R. r. alezredes a 2016. július 13-án fogatosított intézkedésről az alábbiak szerint számolt be.

2016. július 13-án T. Zs. r. főtörzsőrmesterrel megjelentek K. u. 56. szám alatt található H. Kft. telephelyén, azonban a tulajdonossal – dr. V.B.-val – a kapcsolatot nem tudták felvenni, mivel Cs. T. biztonsági őr elmondása szerint éppen S. városban töltötte szabadságát. Cs. T. és Sz. K. biztonsági őrök a korábbiakban az a II. fejezet 1) bekezdésben ismertettek szerint adták elő az előző este történéseit, azokból új, érdemi információ nem derült ki.

Ezt követően a Polgármesteri Hivatalban felvette a kapcsolatot a polgármesterrel, aki végig közreműködő volt, az előző este általa okozott baleset miatt a felelősségét elismerte. A helyszínelők megállapították, hogy a baleset az önkormányzat mellett található 185. helyrajzi számú „közútból kivett úton” történt, amely önkormányzati tulajdon, ezért ott a KRESZ szabályok érvényesek. A rendőrök közölték a polgármesterrel, hogy az elkövetett szabálysértések miatt ellene szabálysértési eljárást indítanak. Ezt ő megértette és tudomásul vette.

A polgármester elmondta továbbá, hogy az önkormányzat és a L. Kft. között polgári peres eljárás is volt, ami véleménye szerint már jogerősen befejeződött, és a bíróság az önkormányzat javára döntött. A pereskedés alapja az volt, hogy amikor még dr. V.B. (a panaszos Kft. ügyvezetője) volt a polgármester, akkor az önkormányzat eladott egy földterületet a Kft.-nek, amelynek szintén dr. V.B. volt az ügyvezetője. Az eladott földterületen létesült a palackozó üzem, amit a * útról a polgármesteri hivatal melletti parkoló mellett található – szintén a Kft. tulajdonába került – térkövezett területről lehet megközelíteni, amit tulajdonképpen a K. útról egy meghosszabbított kapubeállónak is lehet tekinteni. Az önkormányzat azért indított a Kft. ellen polgári peres eljárást, mert szerinte a korábban eladott területek az önkormányzati törzsvagyongba tartoznak, amely a törvény értelmében nem idegeníthető el. Az első és másodfokú bíróság az önkormányzat javára döntött, és a korábbi adásvételi szerződéseket semmisnek nyilvánította. Elmondta azonban, hogy neki a jövőben nem áll szándékában az üzembe való ki-, és bejutást akadályozni, és szeretne megegyezni a Kft.-vel, azonban ha nem sikerül, akkor törvényesen megpróbálja majd valamilyen módon – sorompóval – lezárni az üzem előtti, parkoló melletti területet. A rendőrök felhívták a figyelmét, hogy ezt önhatalmúlag nem teheti meg, a polgári jog szerint akkor is biztosítania kell az üzem megközelítését, ha az a terület az önkormányzat tulajdonát képezi. A polgármester ezt tudomásul vette, és megjegyezte továbbá, hogy a panaszos Kft. ügyvezetője folyamatosan megpróbálja őt lejáratni.

Ezt követően dr. Cz. K. (a panaszos Kft. jogi képviselője) a rendőrséghez feljelentést nyújtott be, mely szerint több bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja merült fel, amely alkalmas lehet közúti veszélyeztetés, járművezetés ittas állapotban, személyi szabadság megsértése, kényszerítés, önbíráskodás, rongálás bűncselekmények megállapítására.

A r. alezredes véleménye szerint a polgármester a kerítés traktor általi megrongálásával közlekedési szabálysértést valósított meg, amely miatt szabálysértési eljárás került megindításra vele szemben. Mivel ez egy gondatlan cselekmény, az alezredes álláspontja szerint bűncselekmény megállapítására nem alkalmas. A járművezetés ittas állapotban bűncselekmény elkövetése szintén nem állapítható meg, illetve nem bizonyítható, mert arra vonatkozó konkrét adattal nem rendelkezik a rendőrség, hogy a polgármester ittasan vezetett volna. A július 12-én készített jelentések az alkoholszonda alkalmazását nem tartalmazzák, nem tűnik ki, hogy a rendőrök használták-e alkoholszondát. Az alezredes megjegyzi, hogy az eseményről a közlekedésrendészeti osztályt nem tájékoztatták július 12-én, csak másnap reggel hivatali munkakezdetkor jutott az alezredes tudomására, amikor az ittasság ellenőrzésének már nem volt értelme. Ezen felül a polgármestert már hivatalában érték el, nem pedig vezetés közben intézkedtek vele szemben.

Az alezredes előadása szerint a bejelentés először 21 óra 07 perckor érkezett a TIK-be, az intézkedő rendőrök pedig 21 óra 40 perckor érkeztek ki a helyszínre. A baleset a beszerzett adatok alapján 19 óra 30 perc és 20 óra közötti időben történt, vagyis mire az intézkedő rendőrök a helyszínre értek, addigra körülbelül 2 óra eltelt. Ekkor a polgármesterrel szemben már nem járművezetés közben intézkedtek, a balesetet okozó járműszerelvény sem volt már a helyszínen.

9) 2016. július 19-i határozat szerint a baleset okozóját közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése és érvénytelen hatósági engedéllyel vagy jelzéssel való közlekedés szabálysértések elkövetése miatt 35.000 forint pénzbírsággal sújtotta az * Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály Szabálysértési Hatóság.

10) A panaszos jogi képviselője által közúti veszélyeztetés büntettének és más bűncselekmények gyanúja miatt tett feljelentést 2016. augusztus 1-i határozattal elutasították, mivel a cselekmény nem bűncselekmény. A határozat indokolása az alábbi – panasz szempontjából releváns illetve az eddigiekhez képest kiegészítő – tényeket tartalmazza.

A feljelentés adatai szerint 2016. július 12-én éjszaka a panaszos Kft. telephely bejáratát ismeretlen személy elzárta, szemmel láthatóan ittas állapotban olyan gépjárművekkel alkalmazott blokádot, melyekre nagy valószínűséggel nem rendelkezik jogosítvánnyal, így keresztbe állt egy kisbusszal, egy mezőgazdasági munkagéppel és különböző rendszám nélküli utánfutókkal, arra való hivatkozással, hogy a Kft. telephelyét megközelíteni biztosított közút az ő magántulajdona.

A. R. c. r. alezredes a határozatban előadta, hogy 2016. július 12-én este, első alkalommal intézkedő rendőrök 21 óra 40 perckor érkeztek a helyszínre, körülbelül 2 órával a baleset bekövetkezte után. Ekkor a baleset okozója már nem vezetett gépjárművet, alkoholszag nem érződött leheletén, ittasság jelei nem látszódtak rajta, ezért nem került sor alkoholszondás ellenőrzésre.

11) Az * Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály 2016. augusztus 23-i végzésében elutasította a panaszos jogi képviselője által benyújtott panaszt, mivel azt a jogszabályban előírt 30 napos határidőn túl nyújtotta be.

12) A * Járási és Nyomozó Ügyészség 2016. szeptember 9-i határozatában a feljelentés elutasításáról szóló határozat ellen bejelentett panasz elbírálása ügyében a panaszt - mint alaptalant – elutasította. Az eddigiekben ismertetettekhez képest kiegészítő információk az alábbiak.

A határozat indokolása szerint a rendőri jelentés rögzíti, hogy a meghallgatott szemmel láthatóan józan állapotban volt, leheletén nem érződött alkoholszag, illetve a cselekmény elkövetése és a helyszínre érkezés között eltelt közel két óra, s mivel az intézkedést megelőzően nem látták az intézkedő rendőrközvetítőket, hogy a baleset okozója gépi meghajtású járművel vett volna részt a közúti

forgalomban, így vele szemben légalkoholmérő készüléket nem alkalmaztak. A határozat szerint az intézkedő járőrök kellő körültekintéssel döntöttek amellett, hogy miért nem alkalmaztak légalkohol mérést, mivel részéről nem merült fel adat arra, hogy alkoholos állapotban gépi meghajtású járművet vezetett.

13) 2016. szeptember 12-én kelt határozatában a * Megyei Rendőr-főkapitányság Vezetője határozatával helybenhagyta az elsőfokú döntést. A kapitányságvezető előadta, hogy a Testület vizsgálata érdekében az iratokat a Testület rendelkezésére bocsátja.

14) Dr. A. I. r. ezredes 2017. január 24-én készült kapitányságvezetői átiratában az alábbi kiegészítő és releváns megállapításokat teszi. A rendőri intézkedés során az intézkedő körzeti megbízottaknak nem állt rendelkezésére alkoholszonda. Annak alkalmazására a bejelentő a rendőrség rendelkezésére álló információk szerint nem kérte fel a rendőröket, és az intézkedés során nem tapasztaltak olyan körülményt, amely a baleset okozójának ellenőrzését –a baleset bekövetkeztét 2 órával követően – indokolta volna.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet a rendőrség szolgálati szabályzatáról (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség az intézkedést indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában fogantatosított-e.

A panaszbeadványban a panaszos jogi képviselője arról számolt be, hogy a rendőrséget 2016. július 12-én a panaszossal munkaviszonyban álló biztonsági őr értesítette arról, hogy az üzem kerítését a község polgármestere traktorral való közlekedése során megrongálta. Emiatt kérte az üzem vezetőjének utasítására a rendőri intézkedést.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülmény vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáférőnek a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható,

vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. §-a szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A Testület véleménye szerint a bejelentő elmondása alapján felmerült a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 371. §-ában tilalmazott rongálás bűncselekmény elkövetése. A hivatkozott jogszabályhely szerint „Aki idegen vagyontárgy megsemmisítésével vagy megrongálásával kárt okoz, rongálást követ el.”

Ezen kívül a Testület hivatkozik a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 177. §-ában szabályozott rongálás szabálysértés törvényi tényállására, amely értelmében „Aki ötvenezer forintot meg nem haladó kárt okozva csalást, szándékos rongálást, követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, szabálysértést követ el.”

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

A Testület a kialakított történeti tényállás részeként kezelte azt, hogy a rendőri intézkedésre a bejelentő által elmondottak alapján került sor. A Testület véleménye szerint a panaszos tulajdonában álló kerítés megrongálása olyan információnak minősül, amely alkalmas a fentebb hivatkozott jogellenes magatartások egyszerű gyanújának a keletkeztetésére. Ezen gyanú kivizsgálása a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, amelynek keretén belül a rendőrségnek a helyszínen a rendelkezésére álló eszközök útján arról kellett meggyőződnie, hogy a bejelentő által elmondottak mennyiben fedik a valóságot.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint fennállt az intézkedéshez szükséges mértékű gyanú, ami által a rendőröknek intézkedési kötelezettsége keletkezett. A Testület véleménye szerint a rendőrök kellő jogalap birtokában jártak el és fogantatosítottak intézkedést, ezáltal nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

2) A Testület ezek után azt vonta vizsgálati körébe, hogy az intézkedő rendőrök a fennálló intézkedési kötelezettségüknek mennyiben és milyen módon tettek eleget, a panaszos által sérelmezett szonda-alkalmazás vonatkozásában.

A panaszos jogi képviselője beadványában előadta, hogy 2016. július 12-én – az első rendőri intézkedés során – az intézkedő rendőrök a helyszínen jelen lévő (a Kft.-vel munkaviszonyban álló) bejelentő kifejezett kérésére nem alkalmaztak alkoholszondát. Előadta továbbá, hogy a kialakult gyakorlat szerint minden, különösen személyi sérüléssel vagy anyagi kárral járó baleset esetén szükséges az ittaság ellenőrzése, melyre ezek szerint annak ellenére nem került sor, hogy erre a bejelentő hivatkozott. Ez esetben azonban szükséges lett volna a tényállás tisztázása érdekében a bejelentő, valamint a telepen tartózkodó más személyek nyilatkoztatása tanúként az ittaság tekintetében.

A rendőrségi iratok különböző indokokkal támasztják alá a szonda használatának elmulasztását.

A 2016. július 12-én, a Közrendvédelmi Osztály állományába tartozó rendőrök által készített jelentések nem tartalmazzak adatot arról, hogy alkalmaztak-e alkoholszondát az intézkedő rendőrök, és amennyiben nem, mi volt az elmaradásának oka.

A 2016. július 13-án –a Közlekedésrendészeti Osztály állományába tartozó rendőrök által – készített jegyzőkönyv szerint, alkoholszonda nem került alkalmazásra, mivel a baleset bekövetkezte és a szemle megkezdése között 18 óra telt el.

T. Zs. r. főtörzsőrmester 2016. július 14-én készült jelentésében előadta, hogy a baleset okozója elmondása alapján nem fogyasztott alkoholt a vezetés megkezdése előtt.

A. R. r. alezredes 2016. július 18-án készült jelentésében előadta, hogy a balesetről a közlekedésrendészeti osztályt nem értesítették július 12-én, az csak július 13-án reggel hivatali munkakezdéskor jutott tudomására, amikor az ittaság ellenőrzésének már nem volt értelme, illetve a baleset okozóját már hivatalában érték el, nem vezetés közben. Megjegyzi továbbá, hogy mire az intézkedő rendőrök a helyszínre értek, addigra körülbelül 2 óra eltelt.

A. R. c. r. alezredes 2016. augusztus 1-jei a határozatban rögzítette, hogy az intézkedéskor a baleset okozója már nem vezetett gépjárművet, alkoholszag nem érződött leheletén, ittaság jelei nem látszódtak rajta, ezért nem került sor alkoholszondás ellenőrzésre.

A * Járási és Nyomozó Ügyészség 2016. szeptember 9-i határozata szerint a rendőri jelentés rögzíti, hogy a meghallgatott szemmel láthatóan józan állapotban volt, leheletén nem érződött alkoholszag, illetve a cselekmény elkövetése és a helyszínre érkezés között eltelt közel két óra, s mivel az intézkedést megelőzően nem látták az intézkedő rendőrközvetítőket, hogy a baleset okozója gépi meghajtású járművel vett volna részt a közúti forgalomban, így vele szemben légalkoholmérő készüléket nem alkalmaztak. A határozat szerint az intézkedő járőrök kellő körültekintéssel döntöttek amellett, hogy miért nem alkalmaztak légalkohol mérést, mivel részéről nem merült fel adat arra, hogy alkoholos állapotban gépi meghajtású járművet vezetett.

Dr. A. I. r. ezredes 2017. január 24-én készült kapitányságvezetői átiratában előadta, hogy a rendőri intézkedés során az intézkedő körzeti megbízottaknak nem állt rendelkezésére alkoholszonda. Annak alkalmazására a bejelentő a Rendőrség rendelkezésére álló információk szerint nem kérte fel a rendőröket, és az intézkedés során nem tapasztaltak olyan körülményt, amely a baleset okozójának ellenőrzését –a baleset bekövetkeztét 2 órával követően – indokolta volna.

A Testület szükségesnek tartotta figyelembe venni az alábbi jogszabályi rendelkezéseket.

Az Rtv. 1. § (1) bekezdés szerint a rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott

bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzése. A (2) bekezdés szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: 1. általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését, 2. szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében, 4. közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

A 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghíúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A Szolgálati Szabályzat 11. § (1) A helyszínt biztosító rendőr *a)* elsősegélyben részesíti vagy részesítteti azokat, akik az esemény során megsérültek vagy megbetegedtek, valamint más ok miatt segítségre szorulnak, *b)* a szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten ért elkövetőt elfogja, a tanúkat visszatartja, az eseményben érintetteket, az eseményt észleelőket feltartóztatja, *c)* az illetéktelen személyeket a helyszínről eltávolítja, *d)* a helyszínt körülhatárolja, eredeti állapotában megőrzi, *e)* megállapítja és megfigyeli, hogy megváltoztatták-e a helyszínt, miben változtatták meg, ha igen, ki és miért, *f)* a közrendet zavaró cselekményeket, forgalmi torlódásokat megszünteti, *g)* az eseményt szolgálati előjárójának azonnal jelenti, *h)* feljegyezi, hogy a sérültet milyen rendszámú mentő gépkocsival, hova szállították el, *i)* nyomon üldözés lehetősége esetén az üldözést késedelem nélkül teljesíti, valamint *j)* a helyszínre megérkező szemlebizottság vezetőjének jelentést tesz.

12. § (1) bekezdés szerint a közlekedési baleset helyszínén a rendőr a hatáskörébe nem tartozó ügyekben a helyszín megtekintése vagy a szemle lefolytatása érdekében a rendőrség ügyeletesét értesíti. A baleseti helyszínelő kiérkezéséig a rendőr gondoskodik az elsődleges intézkedések megtételére - különös tekintettel az elsősegélynyújtásra, értesítés adásra, helyszínbiztosításra, tanúkutatásra, adatgyűjtésre, kárelhárításra, a forgalom folyamatosságának biztosítására -, a kiérkezést követően segíti a baleseti helyszínelő munkáját, elvégzi a rábízott feladatokat, különös tekintettel a forgalomirányításra, valamint a helyszínfelmérésre.

A 60/2010. (OT. 34.) ORFK utasítás a közlekedési balesetek és a közlekedés körében elkövetett bűncselekmények esetén követendő rendőri eljárás szabályairól, amely rögzíti a 44. pontjában, hogy melyek a személyekre vonatkozóan rögzítendő adatok. A bd) bekezdés szerint ezek közé tartozik: a kábítószer, egyéb kábító hatású anyag, lelki működést befolyásoló gyógyszer (továbbiakban együtt: vezetési képességre hátrányosan ható szer), valamint szeszesital általi befolyásoltság tünetei, továbbá vezetési képességre hátrányosan ható szer és szeszesital fogyasztására utaló jelek.

Megállapítható a rendőrség által a Testület rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján, hogy az intézkedő rendőrök a baleset napján készült jelentésükben nem rögzítették az ORFK utasításnak megfelelően a fent felsorolt jelek bármelyikét, sem azok hiányát.

A 27/2010. (OT 14.) ORFK utasítás az ittaság ellenőrzéséről kimondja, hogy a rendőr közlekedési baleset esetén alkoholteszterrel vagy alkoholszondával köteles ellenőrizni – lehetőleg már a helyszínen, az intézkedés kezdetén – a balesetben részes járművek vezetőit és azokat a személyeket, akiknek magatartása a felelősség megítélésében jelentőséggel bírhat (pl. személyzet, utas, gyalogos).

a) Az ORFK utasítás nem utalja az intézkedő rendőr mérlegelési jogkörébe az ittaság ellenőrzését, közlekedési baleset esetén a rendőr köteletségévé teszi az alkoholteszter, vagy alkoholszonda alkalmazását. A panaszos által kifogásolt rendőri intézkedés anyagi káros közúti közlekedési balesettel kapcsolatban került foganatosításra, és a rendelkezésre álló iratok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az intézkedő rendőrök az ORFK utasításban foglalt kötelezettségüknek nem tettek eleget, a szonda használatát elmulasztották. Tehát a rendőrség hivatkozása – miszerint láthatóan nem volt ittas állapotban a baleset okozója az intézkedéskor – nem felel meg a jogszabályi kötelezettségének.

b) A fennálló intézkedési kötelezettség teljesítési módjának vizsgálata körében a Testület – az ismertetett jogszabályi rendelkezések fényében – megállapította, hogy az intézkedési kötelezettség teljesítése a közlekedésrendészeti osztály részéről pedig azért nem volt megfelelő, mivel csak a baleset másnapján történt meg. A közlekedésrendészeti osztály vezetőjének beszámolója szerint a balesetről őket nem értesítették, csak másnap reggel jutott tudomására, ekkor rögtön intézkedett az állományába tartozó rendőrök helyszínre küldéséről, de a helyszínt így már nem eredetben találták.

A Testület kiemeli, hogy a rendőrség az általa előadott munkaszervezési problémákra nem hivatkozhat alappal az állományába tartozó rendőrök által foganatosított intézkedés hibás volta, vagy intézkedésének elmaradása esetén.

A Testület több alkalommal kifejtette, hogy az ilyen jellegű körülmények a konkrét ügyben eljáró rendőröket nyilvánvalóan mentesítik a felelősség alól, a Testületnek azonban azt kell vizsgálnia, hogy a rendőrség, mint szervezet megfelelően biztosítja-e az alapjogok érvényesülését. A közhatalmat gyakorló szervek ugyanis nem hivatkozhatnak alappal saját belső nehézségeikre az állampolgári jogok biztosításának elmaradása esetén. Ahogyan arra a Testület korábbi – 304/2009. (X. 14.) számú – állásfoglalásában is utalt, a Testület a fenti okfejtéssel összhangban kialakított gyakorlata szerint a rendőrség nem hivatkozhat alappal saját munkaszervezési nehézségeire az állampolgárok alapvető jogaival összefüggő kötelezettségei teljesítése során.

Az által, hogy a közlekedésrendészeti intézkedést csak a baleset megtörténte utáni napon foganatosították, a panaszos jogérvényesítését jelentősen megnehezítették.

c) A fent ismertetett rendőrségi iratok alapján megállapítható, hogy egyes iratok egyáltalán nem indokolják meg a szonda alkalmazásának elmaradását, más iratok a baleset után eltelt időtartammal,

a közlekedésrendészeti osztály értesítésének hiányával, eszközhiánnyal, vagy az intézkedő rendőrök általi mérlegeléssel indokolják az alkoholszonda használatának elmulasztását. A Testület az eltérő rendőrségi indokolások tekintetében megjegyzi, hogy korábban már számos állásfoglalásban kifejtette, hogy az intézkedés formai kellékei közül (amely csoportba beletartozik az intézkedést követő dokumentáció is) csak azoknak a be nem tartása tekinthető alapjogi sérelem okozására alkalmasnak, amelyek az érintett számára a későbbi jogérvényesítéshez esetlegesen szükséges információt hordoznak, míg azon kellékek elmaradását, amelyek ilyen információt nem tartalmaznak, nem tekinti a Testület alapjogi sérelmet okozó mulasztásnak. A dokumentáció hibás, illetve egymásnak ellentmondó voltának azért van alapjogi relevanciája, mert az adott esetben a panaszos panaszjogának gyakorlását utóbb megnehezítheti, ezért alkalmas arra, hogy a panaszos oldalán alapjogsértést valósítson meg. A Testület álláspontja szerint a rendőrség által a Testület rendelkezésére bocsátott iratok a szonda alkalmazásának elmaradása indokai tekintetében olyan mértékű eltéréseket tartalmaznak, amelyek miatt az események nem rekonstruálhatóak pontosan.

A Testület mindezekre tekintettel ismételtén megjegyzi, hogy a rendőrség nem hivatkozhat alappal az intézkedési kötelezettségének nem megfelelő teljesítése során eszközhiányra (nem állt rendelkezésre szonda), vagy saját munkaszervezési problémáira (nem értesítették a közlekedésrendészeti osztályt).

Jelen állásfoglalás III. fejezetének 2) bekezdés a), b) illetőleg c) pontjaiban vizsgált panaszelemek külön-külön alkalmasak arra, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának csekély mértékű sérelmét okozzák. A Testület véleménye szerint azonban a fenti pontok által megállapítható jogsértések összeadódnak a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme kérdésében, mivel ezek a sérelmek együttesen alkalmasak voltak arra, hogy a panaszost megakadályozzák jogainak érvényesítésében, az által, hogy a szonda alkalmazásának elmaradásához vezettek.

Mindezekre tekintettel megállapítható a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának súlyos sérelme a szonda alkalmazásának elmaradása miatt.

IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a rendőröknek – bejelentés nyomán – intézkedési kötelezettségük keletkezett. A panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát csekély mértékben sértette a rendőrségi dokumentáció pontatlan volta, illetőleg az, hogy a rendőrség saját munkaszervezési nehézségeire hivatkozott annak kapcsán, hogy milyen indokból nem végezték el a szondázást. A panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát továbbá csekély mértékben sértette az, hogy az intézkedő rendőrök – jogszabályi kötelezettségük ellenére – nem alkalmaztak alkoholszondát a közúti közlekedési baleset helyszínén. Ezek a sérelmek együttesen alkalmasak voltak arra, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának súlyos sérelmét okozzák.

Mindezekre tekintettel a Testület súlyos alapjogsértelmet állapított meg, ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint – az Rtv. 93/A. §-ának (6) bekezdése alapján – az állásfoglalást megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak.

Budapest, 2017. július 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET