



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/188/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

140/2017. (VII. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos¹** 2017. május 2-án előterjesztett **panaszát** a 2017. július 6-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2017. május 2-án terjesztett elő panaszt, amelyben előadta, hogy a 107-es segélyhívón háromszor kért segítséget, mivel életveszélyben volt, azonban nem érkezett segítség.

2) A panaszos 2017. június 13-án, a Testület tájékoztató levelében foglaltakra válaszul, kiegészítésképp előadta, hogy a panaszában sérelmezett esemény, miszerint háromszor telefonált a rendőrség segélyhívóján intézkedést kérve, mivel életveszélyben volt, de a rendőrök ennek ellenére nem intézkedtek, 2012. május 11-én történt. A panaszos 2012. május 15-én, a [...] Rendőr-főkapitányság Hivatalánál tett panaszt. A [...] Rendőr-főkapitányság 2012. június 21-én kelt, [...] . számú határozata a panaszt elutasította.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

1) A panaszos által hivatkozott, rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a panaszos 2012. május 15-én, a [...] Rendőr-főkapitányság Hivatalánál tett panaszt. A [...] Rendőr-főkapitányság 2012. június 21-én kelt, [...] számú határozata a panaszt elutasította. A panaszos 2017. május 2-án, ugyanezen ügyből kifolyólag tett panaszt a Testületnél.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint:

„Akinak a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint
 a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 ba) az országos rendőrfőkapitány,
 bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
 bírálja el.”

A fenti rendelkezések alapján a panaszos, mint az ügy ura választhat, hogy az intézkedést foganatosító rendőri szerv, vagy a Testület vizsgálja ki panaszát. A törvényi rendelkezés vagylagossága kizárja az Rtv. 92. § (1) bekezdés a) és b) pontjának párhuzamos alkalmazhatóságát. Mivel megállapítható, hogy jelen eljárásban az Rtv. 92. § (1) bekezdés a) pontja került alkalmazásra, a Testület eljárását lehetővé tevő Rtv. 92. § (1) bekezdés b) pont alkalmazására nincs lehetőség.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

Mivel a panaszbeadvány, illetve jelen állásfoglalás II. részében ismertetett rendőri iratok alapján kétségtől megállapítható, hogy a panaszos az általa sérelmezett rendőri intézkedések vonatkozásában az Rtv. 92. § (1) bekezdés a) pont szerinti eljárás lefolytatását választotta - mely eljárások jogerősen bejeződtek az Rtv. 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján kezdeményezett eljárás megindítását megelőzően - a Testületnek nincs lehetősége érdemben vizsgálni a panaszt.

Mindezek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében és a 93. §-ban foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2017. július 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET