



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/178/2017/Pan

A Független Rendészeti Panasztestület

139/2017. (VII. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. április 15-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. július 6-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2017. április 15-én, postai úton terjesztette elő beadványát, melyben a következőket adta elő.

A panaszos beadványában előadta, hogy a régi haragosa lakásában tartózkodott, amikor annak barátja kihívta a rendőrséget. A rendőrség ujjlenyomatot rögzített a panaszostól a kérdéses ingatlan ajtaján. Ezután a rendőrség őrizetbe vette. A panaszos nem tett vallomást, mivel ittas állapotban volt. A panaszos sérelmezte az intézkedést és a rendőrök által alkalmazott hangnemet.

2) Az előadó testületi tag 2017. május 5-én kelt tájékoztató levelében tájékoztatást nyújtott a Testületre irányadó hatásköri és eljárási rendelkezésekről. A tájékoztatás kitért arra is, hogy a panaszos által előadottak egy részére a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be) rendelkezései vonatkoznak, és a Testület hatáskörére irányadó jogszabályi rendelkezések értelmében nem jogosult a rendőrség nyomozó hatóságként kifejtett tevékenysége felett kontrollt gyakorolni.

3) A panaszos 2017. május 15-én előterjesztett nyilatkozatában előadta, hogy a tájékoztatás alapján

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panasza kivizsgálása és orvoslása nem a Testület hatáskörében érvényesíthető, ezért kéri az eljárás megszüntetését.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni; büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni; kártérítést megítélni; az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A fenti hatásköri szabályokról az előadó testületi tag tanácsadója a panaszost írásban tájékoztatta. A tájékoztatás kitért arra, hogy a Testület beadvány mely sérelmeire nézve tudja eljárását lefolytatni, mivel a panaszos beadványának egy részében kifejezetten a rendőrség nyomozó hatóságként végzett munkáját sérelmezte, amelyre nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény rendelkezései biztosítják a jogorvoslatot.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed.

A panaszos a tájékoztató levélre reagálva az előadó testületi tag tanácsadójának postai úton írásbeli nyilatkozatot küldött, amelyben határozottan és egyértelműen az eljárás megszüntetését kérte. Jelen

ügyben tehát megállapítható, hogy a panaszos, mint az ügy ura, a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban – figyelemmel a Testület teljes körű hatásköri tájékoztatására írásban visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó elemek vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2017. július 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET