



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 456 /2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

10/2018. (I. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. november 3-án előterjesztett **panaszát** a 2018. január 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. november 3-án elektronikus úton terjesztett elő panaszt A Szarvasi Járásbíróságnak címzett levelének továbbításával.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy büntetlen előéletű állampolgár, Sz. településen lakik albérletben, szerződéssel, kulcsos szobában.

A szarvasi rendőrség naponta többször igazoltatja, „csicskáztatja”, „lealázza” nyilvánosan, kioktatja, és megfenyegeti, hogy fogja be a száját. B. településen három rendőr eltiltotta a terhes menyasszonyától, távollartási végzést emlegettek ellene, mintha a megrontója lenne, nem pedig védelmezője, táplálója, eltartója. Egy másik esetben három rendőr hangosan fenyegette őt, hogy megverik, ha még egyszer meglátják „ott”. Hiába mondta nekik a panaszos, hogy „még a whiskys bankrablót sem verték meg a rendőrök”. A panaszost a beadvány előterjesztése előtti napon meglopták. Hívta a 112-es telefonszámot, kiment három rendőr, és őt – az áldozatot – „csicskázatták” és fenyegették, majd hazazavarták őt a saját étele, fogkefeje és fogselyme nélkül. Hangosan, nyilvánosan fenyegették, hogy nagyon megverik és börtönbe csukják, ha még egyszer meglátják B. településen. A panaszos hiába mondta, hogy neki is laknak ott rokonai, és a temetőjük felé is arra vezet az út.

Ilyen, és hasonló rendőrségi zaklatás, fenyegetés, terror miatt kénytelen a panaszos a B. Művelési Egységet hívogatni, ügyvédeit és a rendőr rokonait zaklatni, beszélni a Nemzetbiztonsági

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Szakszolgálat Szakértői Osztályával. A panaszosnak továbbá a-mailt is kellett írnia a Hadügyminisztériumba, hívnia is kellett őket.

A panaszos felháborodását fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy mi folyik Sz. településen, mit képzelnék magukról a *-megyei rendőrök, és védelmet szeretne kérni a „terrorjuk” ellen, vagy kihívja ellenük a TEK-et.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2017. november 14-én kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a tájékoztató levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2018. január 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET