



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 439 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

318/2019. (XII. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. október 31-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2019. december 12-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

megszünteti.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. október 31-én postai úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2019. augusztus 28-án foganatosított rendőri intézkedéssel, valamint a vele szemben tanúsított elfogult rendőri intézkedésekkel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy F. P., Gy. település körzeti megbízottja 2019. augusztus 28-án 14 óra 36 perckor a Polgármesteri Hivatal előtt nem megfelelő módon viselkedett vele.

A panaszos úgy tolta oda a rendőrhöz a biciklit, hogy megkérdezte tőle, hogy milyen jogon jelentette fel az édesapját. A rendőr azt mondta, hogy „így játszunk most, te is fel leszel jelentve”. A bicikli fel volt szerelve fényvisszaverő prizmával. A bicikli elől-hátul teleszkópos és hátul nem lehet felfogatni. A rendőr lefényképezte a biciklit, nincs rajta lámpa. A panaszos hiába mondta, hogy fényes nappal falun belül nem kötelező, mivel van rajta prizma. Ekkor a rendőr azt mondta, hogy így is feljelenti a panaszost. A panaszos kérte a rendőrséget, hogy hívassák be Z. B.-t, aki ott volt, és ő is tanúskodott volna a panaszos mellett, azonban P. G. nem idézte a megjelölt személyt, helyette meghallgatta a polgármestert és O. K.-t, akik hamisan tanúskodtak a rendőr javára. P. G. azt mondta, hogy a rendőrnek hisz és a polgármesternek, a panaszos menjen be az ügyészségre, és jelentse fel a rendőrt és a polgármestert. A panaszos véleménye szerint a

^{1 1 1} Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendőrség nem adott neki esélyt, hogy tanúval védje magát, mivel elfogultak. A panaszos szerint jogtalanul büntették meg 20.000 forintra. F. P. azért barátkozik az emberekkel a településen, hogy információkat tudjon meg másokról, ami „könnyebbséget okoz neki a rendőrségen”. Például a polgármesteri hivatal kistraktorjával is műszaki engedély nélkül közlekednek, de nem szól, mert barátok a polgármesterrel. A panaszossal és a családjával szemben viszont teljesen elfogult. A panaszos kérése, hogy ügyében a Testület a 20.000 forintos bírságot törölje el, mert jogtalanul büntették meg, nem követett el szabálysértést. A panaszos kéri még, hogy a körzeti megbízottat a Testület helyezze át, és „tegyen oda” egy rendőrt, aki mindenkivel szemben eljár és nem barátkozik.

II.

1) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a panasz elemeinek vizsgálatára a hatásköre mennyiben terjed ki.

A) A Testület hatáskörét az Rtv. 92. § (1) bekezdése szabályozza. Eszerint akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőeljárás feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
 - bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint tehát a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlátás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiek értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult:

- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni, a szabálysértési eljárás felett kontrollt gyakorolni;
- büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni;
- kártérítést megítélni;
- az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított harminc napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszos által a Testülettől kivizsgálni kért intézkedések leginkább a szabálysértési bírság eltörlésére és az általa megjelölt rendőr áthelyezésére irányultak, amelyek nem tartoznak a Testület hatáskörébe. A panasz benyújtásának időpontja továbbá az előterjesztésére nyitva álló határidőt is túllépte, a panasz a 2019. augusztus 28-ai intézkedés vonatkozásában elkésztett. Az egyetlen, Testület által vizsgálható elem – a rendőri elfogultság – vonatkozásában a panaszos nem adott elő olyan konkrét körülményt, amely valószínűsítette volna bármely – a Testület által vizsgálható – jogsértés megtörténtét, ezért ezzel kapcsolatban a Testület hiánypótlásra szólította fel. A Testület 2019. november 11-én kelt tájékoztató levelében tájékoztatta a panaszost, egyúttal felhívta a figyelmét, hogy amennyiben történt olyan intézkedés, amely a fenti kritériumoknak megfelel, pótolja beadványának hiányosságait. A Testület továbbá tájékoztatta, hogy amennyiben nem pótolja ezt a hiányosságot, akkor a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a tájékoztató levelet 2019. november 14-án tértivevény által igazoltan átvette, a levélben foglalt hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2019. december 12.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag