



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 436 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

317/2019. (XII. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. október 29-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2019. december 12-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

megszünteti.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. október 29-én postai úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2019. október 20-án foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy hatodik alkalommal kért rendőri segítséget, ugyanis a fiát R. H. T.-t, az édesanyja K. N. elzárja a panaszos elől és nem tartja a láthatást. A gyámügy és a panaszos ügyvédjének kérésére a panaszos rendőri segítséget kér minden megghiúsult láthatásra. Ez történt 2019. október 20-án is. A két járőr segítőkész volt, telefonon egyeztettek a gyermek édesanyjával, és a panaszos így 10 percre láthatta a fiát a játszótéren, a járőrök jelenlétében, amiért a panaszos hálás a rendőröknek. A helyszínen kiderült, hogy az anya mostani férjét (G. D.-t) ismeri az egyik rendőr, telefonon beszélt is vele.

^{1 1 1} Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2019. október 27-én ismét rendőri intézkedést kért a panaszos, ahol G. D. elmondta az intézkedő rendőrnek, hogy azért nem adják át a fiát a panaszosnak, amit a 20-án írt jegyzőkönyvből megtudhat. A panaszos szeretne beleolvasni ebbe a jegyzőkönyvbe, mivel úgy érzi, hogy az ismeretségre való tekintettel az ügyintézés nem volt pártatlan és elfogulatlan rá nézve.

2) 2019. december 4-én 9 órakor a Testület tanácsadója telefonon felvette a kapcsolatot a panaszossal, aki elmondta, hogy időközben tudomást szerzett a kérdéses dokumentum tartalmáról, ezért a továbbiakban nem tart igényt a Testület eljárására, panaszát visszavonta.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri szabályokról, a rendőrségi panaszeljárásról, illetőleg a Testület eljárásáról az előadó testületi tag tanácsadója a panaszost az általa megadott címen 2019. november 11-én kelt levelében tájékoztatta.

2019. december 4-én 9 órakor a Testület tanácsadója telefonon felvette a kapcsolatot a panaszossal, aki elmondta, hogy időközben tudomást szerzett a kérdéses dokumentum tartalmáról, ezért a továbbiakban nem tart igényt a Testület eljárására, panaszát visszavonta.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban később visszavonta.

III.

A Testület Eljárási Szabályzatának 14.§ (6) bekezdés b) pont (bb) alpontja szerint a Testület az eljárást megszünteti, ha a rendelkezésére álló adatok alapján – tekintettel arra, hogy a panaszos a Testület külön felhívása ellenére nem egészítette ki a beadványát – nem tud érdemben vizsgálatot lefolytatni. Egy kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető. Tekintettel a panaszosi közreműködés – fentiekben vázolt – hiányára a Testület az eljárást megszüntette.

A Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2019. december 12.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag