



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 432 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

316/2019. (XII. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. október 29-én előterjesztett **panaszát** a 2019. december 12-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. október 29-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2019. október 26-án foganatósított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. október 26-án megérkezett a Sz. Rendőrkapitányságra 13 órakor, hogy bejelentést tegyen. Ugyanazzal a rendőrrel találkozott, akivel július 10-én is találkozott. A rendőr alacsony volt, szakállas, de a nevét nem tudja, mert nem mutatkozott be.

A panaszos előadása szerint bűncselekményt követtek el a tulajdonával szemben, amellyel anyagi kárt okoztak neki. B. M., B. R. és az általuk fogadott számos vendég folyamatosan zaklatják a panaszost, és ők is rongálják a panaszos tulajdonát. Mindezek oka, hogy a rendőrség nem teljesíti a kötelezettségeit, nem veszik fel a panaszos vallomását, nem nyomoznak megfelelő módon, nem vesznek mintákat és ujjlenyomatokat.

A panaszos véleménye szerint ezzel a rendőrség beavatkozik a jogai gyakorlásába, és meggátolja, hogy igényt jelentsen be a biztosítónál az ingatlanbiztosításával kapcsolatban. A panaszos

^{1 1 1} Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

beadványában felsorolta, hogy milyen károk keletkeztek az ingatlanán, azonban ezek a panasz szempontjából nem bírnak relevanciával.

2) 2019. november 2-án a panaszos újabb beadványt terjesztett elő.

A beadványban rögzíti, hogy három alkalommal járt a rendőrségen, mindhárom alkalommal elutasították a bejelentése felvételére vonatkozó kérését. A panaszos állítása szerint a rendőri mulasztások miatt nem a megfelelő ember került bíróság elé, és ennek oka az, hogy egy rendőr (L.) számos hibát követett el a folyamat során.

Október 26-án 13 órakor megérkezett a rendőrségre, egy sötét hajú hölgy fogadta. Fél óra elteltével az a rendőr érkezett meg, akivel korábban már találkozott, és korábban is megtagadta a panaszos bejelentésének felvételét, pedig a panaszos háromszor is kérte erre. Ezzel megakadályozta, hogy a panaszos a saját ügyéhez „hozzátegyen”. A panaszos szerint a rendőrség ezzel asszisztál az elkövetőnek.

A panaszbeadvány további részei nem tartalmaznak az eddigiekhez képest kiegészítő információt, illetőleg nem bírnak relevanciával a panaszügy szempontjából.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
 - bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója
 bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2019. november 4-én, postai úton felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja ezt a hiányosságot, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a tájékoztató levelet nem vette át, a küldemény „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Testülethez, így a levélben foglalt hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett

eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2019. december 12.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület