



FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 458 /2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

2/2019. (I. 24.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. december 13-án előterjesztett **panaszát** a 2019. január 24-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. december 13-án, elektronikus úton terjesztett elő panaszt 2018. december 12-ei rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. december 12-én, B. város egyik utcáján lassan gurult lefelé, a bal oldali parkolóban helyet keresve. Rá akart kanyarodni egy üres helyre, de nem sikerült egyből beparkolnia, és tolatnia kellett. Körülnézett, de nem látott arra közlekedő gépkocsit, azonban mire befejezte a tolatást, egy gépkocsi vezetője minden áron el akart haladni mögötte, ezért felhajtott a kiépített útszegélyre. A panaszos nem ismerte el, hogy ő a felelős a koccanásért, ezért a másik fél rendőrt hívott. Majdnem négy órát kellett várakozniuk, mire kiértek a rendőrök. A panaszos szerint a rendőrt nem érdekelte, hogy mi történt. Azt állította, hogy a panaszos tolatott, ezért csakis ő lehet a hibás, és jobban jár, ha elismeri a felelősségét, mert így csak figyelmeztetést kap, ha nem ismeri el, kihívja a helyszínelőket, de ők is azt fogják megállapítani, hogy a panaszos a hibás.

A rendőr kioktatóan elmondta, hogy nézzen csak utána a jogszabályoknak, akkor majd rájön, hogy ő volt a felelős, ő pedig 17 éves rendőri gyakorlatra alapozza azt, amit állít. A panaszos utánanézett a jogszabályoknak, és úgy véli, neki volt igaza.

A panaszos szerint az intézkedés úgy zajlott, hogy megérkezett a két autó, elől egy terepjáró, mögötte egy rendőrségi szolgálati gépkocsi. A rendőrautóban érkezett három azonos egyenruhát viselő rendőr és a terepjáróban érkezőn is egyenruha volt, de eltérő a többitől. A rendőrautóval ketten elmentek, de addig is a háttérben figyeltek. Ott maradt az egyik rendőr, aki arrogáns és lekezelő volt, és egy másik, aki a másik féllal hátrébb beszélgetett. Majd új beleseti bejelentő nyomtatványt töltettek ki a panaszossal és együtt elmentek. A panaszos szerint azért kellett négy órát várni, hogy az intézkedő rendőr és a terepjáróval érkező másfajta formaruhát viselő egyszerre érjenek rá és rávegyék a panaszost arra, hogy vállalja a felelősséget.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
 bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2018. december 20-án elküldött levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt

további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a tájékoztató levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület ismételt felhívása ellenére sem erősítette meg aláírásával, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2019. január 24.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET