



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/390/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

283/2019. (X. 29.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. október 2-án előterjesztett **panaszát** a 2019. október 29-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2019. október 2-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyben előadta, hogy aznap délelőtt 10 óra környékén a vasútállomáson igazoltatták, ahonnan épp munkahelyére, egy főváros környéki iskolába igyekezett. A panaszosnak percei voltak, hogy az óránként közlekedő vonatot elérje, amikor egyszer csak egy rendőrautó fékezett le mellette, amelyből három rendőr pattant ki. A rendőrök a panaszost körbeállták és felszólították, hogy igazolja magát. Mivel a panaszos nem áll körözés alatt, és nem viselkedett rendbontó módon, semmilyen módon nem szegte meg a törvényt, és mivel tudomása szerint ekkor már nem volt fokozott ellenőrzés érvényben, amelyre hivatkozva intézkedés alá vonhatták volna a rendőrök, a panaszos megkérdezte tőlük, hogy miért szükséges az iratai átadása. Erre annyi válasz érkezett, hogy mivel ők a rendőrök, és azt mondták. Mikor a panaszos közölte, hogy ebben az esetben videofelvételt elindítja, a rendőrök elmondták, hogy ezt nem teheti meg. A panaszos közölte, hogy tisztában van a jogaival, és elindította a felvételt, mire újra elmondták a rendőrök, hogy a panaszosnak nincs joga kamerázni őket, és amennyiben nem tesz eleget a felszólításnak, megbilincselik. Ezt követően az egyik rendőr a panaszost a falhoz nyomta, a telefont kicsavarta a kezéből, amelynek következtében az kikapcsolódott. Végül a panaszost megbilincseltek. A panaszost beültették egy rendőrautóba, ahol ő újra próbálta beindítani a felvételt, de a mellette ülő rendőr erőszakkal kicsavarta a telefont a megbilincselte kezéből. Ezek után a panaszost az őrszobára vitték, ahol levették róla a bilincset. A panaszos itt újraindította a felvételt, annak ellenére, hogy többször

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

elismételték, hogy nincs hozzá joga. Ezt követően a panaszost újra falhoz nyomták, és kivették a telefont a kezéből. Utána levették a panaszos kezéről a bilincset, és körülbelül fél órára egy zárkába tették. Egyszer „szólt be” egy rendőr, hogy közölje a panaszossal, hogy az igazolás megtagadásával szabálysértést követett el, amelyet a panaszos nem ismert el. Körülbelül fél óra elteltével adták vissza a panaszosnak az „elkobzott” tárgyait, és mivel semmi illegális nem volt nála, és semmiféle rendőrségi ügye nincs, elengedték. Ezután a panaszosnak fel kellett hívnia a munkahelyét, hogy megmagyarázza, hogy miért nem tudott bemenni órát tartani. A panaszos elmondása szerint megalázva és elnyomva érezte magát, a bilincselés, falhoz nyomás, kézkicsavarás következtében keletkezett sérüléseit és az őrszobán elhangzottakat telefonnal rögzítette.

A panaszos beadványában karjáról készült fényképfelvételt is megjelenített, amelyen a panaszos karján egy sötét folt látszódik.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinak a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója,

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy

bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója bírálja el. ”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2019. október 8-án, elektronikus úton megküldött „tájékoztatás és felhívás” tárgyú levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben a megadott határidőn belül nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére határidőben aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek. **Mindezekre való tekintettel a Testület a panaszt elutasította.**

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. október 29.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület