



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/386/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

.../2019. (X. 29.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület)) panaszos¹ 2019. szeptember 30-án előterjesztett **panaszát** a 2019. október 29-én hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2019. szeptember 29-én történt rendőri intézkedés miatt 2019. szeptember 30-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát.

I.

A panaszos előadta, hogy 2019. szeptember 29-én 9 óra 20 perc körül a N. város határátkelő R-be vezető szakaszának magyar oldalán tartózkodott. A vele szemben intézkedő rendőr elkérte a dokumentumokat, amiket a panaszos átadott. A rendőr – akinek a panaszos csak a vezetéknévét látta (H.), a többit a ruha gyűrődése miatt nem – a panaszos személyazonosító igazolványában szereplő, 9 évvel ezelőtt készült fénykép láttán hangosan felnevetett, és azt mondta: „M., te úgy nézel ki, b... meg, mint Zámbó Jimmy. Nem hiszem el. Nem mondták még?” Ezt követően a rendőr az igazolvánnyal átsétált a másik sorban ellenőrzést végző kollegájához, és mutatta azt neki („Nézd már! Nézd már!”). A panaszos rendkívül megalázkodónak érezte a helyzetet.

Amikor a rendőr visszatért a panaszos gépkocsijához, megkérdezte a panaszost: „Miért nem növeszted vissza a hajadat és adod el magad mint Zámbó Jimmy? Akkor nem kéne ezzel a ronccsal furikázni.” A panaszos ugyanis egy bérelt furgont vezetett, mivel saját gépjárműve rakodófelülete és teherbírása nem felelt meg a fuvarozás céljának.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos szóttanul t rte a megalázó intézkedést. Miután visszakarta az okmányait, tov bbenged tek a román oldalon történő ellen rzsre.

A panaszos sérelmezi, hogy mind a személye, mind pedig az általa vezetett gépkocsi esztétikai állapota miatt megal z on beszélt vele a rendőr.

II.

A Rendőrségről szóló 1994.  vi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92.  -ának (1) bekezdése szerint „Akin k a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C.   kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a k nyszerit  eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantosit  rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
- ba) az országos rendőrfőkapitány,
- bb) a belső bűnmegelőzési és b nfelderit si feladatokat ellátó szerv f igazg t ja vagy
- bc) a terrorizmust elhárító szerv f igazg t ja, vagy
- bd) az idegenrendészeti szerv f igazg t ja bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviseletében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: Eljárási Szabályzat) 10.  -ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó-vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök neven k, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Jelen ügyben az előadó testületi tag neven  a Testület munkatársa 2019. október 2. napján, elektronikus úton küldött tájékoztató lev l ben felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a levél elolvas s t l számított 8 napon belül aláírásával is megerősített dokumentumban k ri ügyének elbírálását. Tájékoztatta  t a hatáskörére  r nyad  szabályokról is. A panaszos az azóta eltelt időszakban nem terjesztett elő olyan tartalmú nyilatkozatot, amiben aláírásával ellátva k rte volna a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozat n – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható (illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is k terjed). Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az  gy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület tájékoztatását követően nem erősítette meg.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusán beny jtot  panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és az Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. október 29.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag