



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/358/2019/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

273/2019. (X. 29.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2019. szeptember 4-én előterjesztett **panaszát** a 2019. október 29-én hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele és élettársával szemben 2019. május 17-én, július 3-án és augusztus 3-án történt rendőri intézkedés miatt 2019. szeptember 4-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát, amit 2019. szeptember 17-én, szintén elektronikus úton kiegészített.

### I.

1) A panaszos előzményként előadta, hogy válófélben van férjétől, akivel egy közös leánygyermekük született 2017 októberében. A házasság felbontása, a gyermekelhelyezés, gyermektartás és a gyermek láthatása kérdésében még nem született döntés, ezért számos konfliktushelyzet áll elő: az édesapa magánál tartja a gyermeket és nem biztosít láthatást a panaszos számára. Mivel időközben tettelegességgig is fajultak az események, a panaszos a rendőrség segítségét is kérte több esetben. A férje megfenyegette őt azzal, hogy szülei révén rengeteg kapcsolata van, ami miatt a panaszos hiába fordul a rendőrséghez is („kapufa a rendőrség”), ismerőseik befolyásolni tudják az ügyek kimenetelét a gyámügynél, a védőnőknél.

A panaszos szülei sem támogatják a válást, emiatt ellene is fordultak, sőt elmergesedett a viszony közöttük is. Életveszélyesen megfenyegették a szülei a panaszost, illetve zaklatják, ami miatt a panaszos feljelentést is tett édesapja ellen.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos jelenleg élettársi kapcsolatban él, de H. városból – ahol a panaszos férje is él – a fenyegetések miatt az élettárs Ny. városi lakásába költöztek 2019. május 12. napján.

2) A panaszos három alkalommal kérte a rendőrség segítségét.

a) 2019. május 17-én a panaszos szerette volna magához venni gyermekét, akit az édesapa a panaszos tudta és beleegyezése nélkül magával vitt a Ny. P. parkolójából, ahová a gyermek láthatása miatt érkezett. Megbeszélték az édesapával, hogy legkésőbb fél kilenckor ugyanoda viszi vissza a gyermeket. Ennek ellenére az édesapa csak egy üzenetet küldött, hogy magával vitte a gyermeket H. városba. A panaszos állítása szerint a férje ügyvédje adta ezt a tanácsot. Azóta nem kapta vissza a gyermeket, illetve a láthatását akadályozzák, és folyamatosan veréssel, megöléssel fenyegetőznek.

A panaszost a nagymamája arról tájékoztatta, hogy legalább hét személy várja őt és élettársát a lakásban, ezért rendőrökkel mentek oda. A családtagok azonban a rendőrök jelenlétében is agresszívan viselkedtek velük. A panaszos szolt, hogy magával szeretné vinni a lányát, mivel ugyanannyi joga van hozzá, mint az apának. A rendőr azonban azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszos ezzel a magatartással bűncselekményt követ el. A panaszos elmondta azt is, hogy nem hozott még a bíróság döntést az ügyükben, azonban a rendőrök a férje mellé álltak és nem engedték meg a panaszosnak, hogy elhozza a gyermeket. Érdemi intézkedés azonban nem történt az ügyben: az intézkedő rendőr álláspontja az volt, hogy az apának is ugyanannyi joga van a gyerekhez, mint az anyának. A panaszos édesapja is agresszívan lépett fel, azonban emiatt sem történt rendőri intézkedés.

b) 2019. július 3-án a panaszos férje dolgozni ment, és a gyermeküket a nagyszülőkre bízta. A panaszos ekkor ismételten szerette volna látni és magával vinni lányát. A nagyszülők beengedték a panaszost a panelházba (a panaszost az unokahúga is elkísérte). A gyermek odament a panaszoshoz, vele akart menni, azonban a nagyszülők kulccsal bezárták a bejárati ajtót és az elé állva meggátolták kijutásukat, megpróbálták erőszakosan kivenni a gyermeket a panaszos kezéből.

A panaszos hívta a 112-es segélyhívó számot. Azt a tájékoztatást kapta, hogy máris mennek a rendőrök a helyszínre. A nagyszülők nevetve közölték, hogy „kapufa a rendőrség, vannak kapcsolataik, messzire elér a kezük”. A kikerülő rendőröket a nagyszülők beengedték a házba, akik pedig időközben értesítették a panaszos férjét is. A panaszos ezúttal is elmondta a rendőrnek, hogy nem született bírósági döntés még az ügyben, ezért mindkét szülőnek ugyanannyi joga van a gyermeket nevelnie. A közben hazaérkező férj nem engedte ki a gyermeket a házból. A rendőrök pedig megkérték a panaszost, hogy hagyja el a lakást a gyermek nélkül, és menjen el az apa az ügyvédjéhez, mivel az apa az ő tanácsára nem engedi ki a gyermeket a lakásból. Azt is mondták a rendőrök, hogy a panaszos menjen el az ügyvédhez egyezséget kötni, hogy ne legyen több probléma.

Az apa a rendőrök távozását követően közölte, hogy nincs alku, és továbbra is elzárta a gyermeket.

c) 2019. augusztus 3-án a panaszos hivatalos úton kereste meg férjét: hogy biztosítson neki láthatást a nagyszülők házában, H. városban. A férj eleget tett a megkeresésnek, az édesanyjával és a gyermekkel bement a panaszos szüleinek a házába. A panaszos férje, annak édesanyja és a panaszos szülei neki estek a panaszos nagymamájának. Dulakodni kezdtek vele, lökdösték,

kiabáltak vele. Ez 12 óra magasságában történt, majd a panaszosnak is nekiestek: lökdösték, trágár szavakkal illették, mire kirohant a lakásból és értesítette az udvaron várakozó többi családtagot. A gyermek lefeküdt aludni, majd miután felébredt, a nagyszülők szóltak, hogy menjen hozzá. Rövid ideig játszottak a házban, majd az apa el akarta venni a gyermeket tőle, hogy viszi magával. A panaszos ekkor szólt, hogy ne vigye el, hadd játsszon még a gyermek. A férj elkezdte kilökdösni a panaszoszt az emeleti szobából a folyosóra. A panaszos a gyermeke közelében akart maradni, erre válaszul az édesapa megtámadta őt, erőszakosan lökdösni, és ütni kezdte, végül földhöz vágta és a már földön fekvő panaszosba belerúgott. A panaszos próbált védekezni, mivel a férje a lépcső felé tolta, ami miatt félt, hogy lelöki őt. A panaszos megkarmolta, megharapta férjét. Próbált kimenni a szülei házából az udvaron várakozó élettársához, és rokonaihoz. A panaszos élettársa a védelmére kelt, és a panaszos édesapjától megkérdezte: hogy engedheti, hogy bántsák a panaszoszt a saját otthonában. Válaszul a panaszos édesapa megragadott egy vascsövet, amivel a panaszos és annak élettársa felé rohant, hogy megüsse őket, sikertelenül. A panaszos élettársa elővett egy paprika spray-t és a panaszos édesapja felé fűjt vele, mire ő letette a csövet és szólt a panaszos édesanyjának, hogy hozza ki a táskájából a pisztolyt.

A panaszos ekkor hívta a segélyhívó számot, és elmondta, mi történt, és kérte, hogy siessenek a rendőrök. A panaszos férje elhagyta a gyermekkel együtt a helyszínt, mire megérkeztek a rendőrök. Az egyik rendőr ugyanaz volt, aki az előző vita alkalmával is kinn volt. Ismerte az előzményeket, illetve a panaszos elmondta neki hogy férje földhöz vágta, bántalmazta őket. A rendőr erre úgy reagált, hogy a panaszos édesapja rokkant kocsival jár, nem hiszi, hogy fel tudna emelni egy vascsövet. Az a rokkant kocsi azonban nem a panaszos édesapjáé, hanem a bántalmazott nagymamáé. A panaszos felhívta a rendőrök figyelmét, hogy apja löfegyvert akar kihozni (korábban is látott nála engedély nélküli légpuskát is, tehát nem tartja kizártnak azt, hogy van neki).

A rendőrök meghallgatták a panaszoszt, de nem bizonyosodtak meg a löfegyver létezéséről, felvették a szemtanúk adatait, majd behívták a rendőrségre, hogy megteheti a feljelentést a férjével szemben könnyű testi sértés vétsége miatt, míg a panaszos élettársa pedig zaklatás miatt. A panaszos azt is elmondta a rendőrnek, hogy már volt az ügynek előzménye, és hogy a férje le akarta lökni a lépcsőn. A rendőr azt válaszolta, hogy végül nem történt meg, ezért nem tudnak vele mit csinálni. Kitöltötték a papírt, majd pedig a panaszos elment a H. városi Kórház Sürgősségi Osztályra látteleletet vetetni, mivel az eséstől pár másodperces eszméletvesztése volt és rosszul érezte magát.

A panaszos sérelmezi azt, hogy egyik alkalommal sem történt érdemleges intézkedés, illetve valótlan tájékoztatást kaptak élettársával együtt az eljárások során a jogi lehetőségeikről (a panaszos állítása szerint a magánindítvány lehetőségét is letagadták, őt végül egy ismerőse oktatta ki), mert a helyszínen lévő rendőrök szó szerint csak lerázták a panaszoszt.

3) A panaszos beadványához csatolta az élettársa által tett feljelentés miatt a H. város Rendőrkapitányság által hozott határozatát, amelyben a bűnügyi hatóság a feljelentést elutasította. Továbbította továbbá a H. város Rendőrkapitányság 2019. augusztus 4-ei rendőri jelentését. A Testület ezek ismertetésétől eltekintett.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinak a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
- ba) az országos rendőrfőkapitány,
- bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
- bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója, vagy
- bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: Eljárási Szabályzat) 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó-vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Jelen ügyben az előadó testületi tag nevében a Testület munkatársa 2019. szeptember 4. napján, majd ismételtén 2019. szeptember 23. napján, elektronikus úton küldött tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a levél kézhezvételétől számított 8 napon belül aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. Tájékoztatta őt a hatáskörére irányadó szabályokról, továbbá arról is, hogy ki jogosult panaszt tenni a Testületnél. A panaszos az azóta eltelt időszakban nem terjesztett elő olyan tartalmú nyilatkozatot, amiben aláírásával ellátva kérte volna a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható (illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed). Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület tájékoztatását követően nem erősítette meg.

Tekintettel arra, hogy az elektronikus benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és az Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

**III.**

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. október 29.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület