



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/330/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

271/2019. (X. 29.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. augusztus 15-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2019. október 29-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. augusztus 15-én, postai úton terjesztette elő panaszát. A panaszos a beadványt 2019. szeptember 17. napján, postai úton kiegészítette.

I.

1) A panaszos előzményként előadta, hogy büntetlen előéletű, törvénytisztelő, hetven éves nyugdíjas. Harminc éve lakik B. városon belül K.ban 36 éve ugyanabban a panellakásban, korábban sohasem volt összeütközése a rendőrséggel.

Két évvel ezelőtt azonban a panaszos feletti lakásban költözött egy negyvenes, gyermektelen házaspár, akik azt állítják, hogy a panaszos hangosan hallgatja a zenét, illetve a televíziót. A panaszos ezzel szemben azt állítja, hogy nem szólaltatja hangosan egyik berendezést sem, ennek

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

ellenére egyszer fel is hívták őt a felettük lakók, hogy hallgassa meg, milyen zaj szűrődik át, azonban ő semmilyen zajt nem hallott. Azt gondolta, hogy idős kora miatt a hallásával gond lehet, ezért elment egy orvosi vizsgálatra, ami azonban azt mutatta ki, hogy tökéletesen hall.

2) Az említett lakók a panaszost a lakásánál is zaklatták, ordenáre stílusban, később pedig több esetben a rendőrséget is értesítették (féléven belül 10-15 alkalommal). A lakók feljelentették a panaszost az önkormányzat szabálysértési osztályán is, különböző hazugságokkal. Emiatt a panaszos kérte a társasház közös képviselőjét: végezzen közvélemény-kutatást a házban lakók között. Ez el is készült 2019 januárjában, és a lakók aláírták (névvel és személyigazolvány számmal) azt, hogy a panaszos lakásából nem szűrődik ki zaj vagy hangoskodás, ennek ellenére a panaszos felett lakók továbbra is kihívják rá a rendőröket. A helyszínre érkező rendőrök „változatos stílusban fenyegetik” a panaszost, hogy bilincsben viszik el, ha újra ki kell menniük a címre.

A panaszos beadványában, és kiegészítésében utalt a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletre, valamint a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, valamint a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet módosításáról szóló 8/2019. (III. 26.) AM rendeletre. A jogszabályok rendelkeznek a társasházban megengedhető zajszintről. A panaszos állítása szerint azonban a rendőrség ezen jogszabályoknak még a létezéséről sem tud, és egy másik (2012-es) jogszabályra hivatkoznak, és – állításuk szerint – nincs különbség abban, hogy nappal vagy éjszaka kelt zajt valaki.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, „akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően
- ba) az országos rendőrfőkapitány,
- bb) a belső büntmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
- bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója, vagy
- bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, azok közül is azok, amelyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.

Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-, csomag- és jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, magánlakásban történő intézkedés, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

a) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) tartalmazza tulajdonjog tartalmának általános szabályaival. A Ptk. IV. Címén (A tulajdonjog tartalma és védelme) belül a VI. Fejezet (A használat és a hasznok szedésének joga) 5:22. §-a szerint a tulajdonos jogosult a dolgot használni és a dolog hasznait szedni; viseli a dologgal járó terheket és a dologban beállott azt a kárt, amelynek megtérítésére senkit sem lehet kötelezni. 5:23. §-a azonban a dolog használatának általános magánjogi korlátját rögzíti: a tulajdonos a dolog használata során köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, amellyel másokat, különösen a szomszédokat szükségtelenül zavarná, vagy amellyel jogaik gyakorlását veszélyeztetné.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 195. §-a szabályozza a csendháborítás szabálysértését: az követi el, aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja. A törvényhely (2) bekezdése szerint továbbá a szabálysértés miatt a közterület-felügyelő, természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr és helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr is szabhat ki helyszíni bírságot.

A Testület felhívja a panaszos figyelmét arra, hogy annak vonatkozásában, hogy megvalósította-e a Szabs. tv. 195. §-a szerinti szabálysértést, érdemi vizsgálatot nem folytathat. Felhívja továbbá a figyelmét arra is, hogy – panaszában foglaltakkal ellentétben – nincs a törvényszövegben, hogy a csendháborítás csak 22 és 6 óra között követhető el. A csendháborítás akár nappal is elkövethető. (Az önkormányzatoknak a rendeletalkotási jogkörükben viszont lehetőségük van, hogy szabályozzák azt, hogy az egyes hanghatással járó tevékenységeket milyen időszakban lehet végezni. Ugyancsak előírhatja azt is egy önkormányzati rendelet, hogy ünnepnapokon lehet-e bármilyen nagy hanghatással járó munkavégzést folytatni.) Az egyes településeken hatályban lévő, a csendháborítással kapcsolatos rendeletek az adott település jogszabálytárában érhetők el.

2) A Testület munkatársa továbbá 2019. szeptember 3-án kelt tájékoztató levélben felhívta a panaszos figyelmét a Testület hatáskörére vonatkozó rendelkezésekre, és kérte, hogy a panaszos jelölje meg azt, hogy milyen, az Rtv. szerinti rendőri intézkedést (illetve annak elmulasztását) sérelmez a panaszos.

A Testület utal az Eljárási Szabályzat 10. §-ának (1) bekezdésére, amely felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó-vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

A panaszos a Testület tájékoztató levele alapján újabb beadványt küldött, azonban abban új adat nem szerepel, és konkrét dátumhoz köthető rendőri intézkedést nem panaszolt.

A Testület eljárása az Rtv. 92. §-a alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható (illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed). Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a

Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület tájékoztatását követően nem egészítette ki.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Testület megállapítja: a panaszbeadvány hiányosságai folytán, a rendelkezésre álló adatok elégtelensége miatt az eljárást érdemben nem tudja továbbfolytatni.

A Testület – az Rtv. 92. §-a és Eljárási Szabályzatának 10. § (1) bekezdése szerint – a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, a panasz eljárás megszüntetéséről döntött.

Budapest, 2019. október 29.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag