



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/323/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

270/2019. (X. 29.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. augusztus 10-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** 2019. október 29-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. augusztus 10-én, postai úton terjesztette elő beadványát a Testülethez, amelyben az alábbiakról számolt be.

I.

1) A panaszos elmondása szerint gondnokság alatt áll és V. település külterületén lakik, ahol csak három ház volt lakott a közelmúltig. A panaszos közeli szomszédságában húzta meg magát, a hajléktalan K., akit a panaszos 7 éve támogat. A panaszos és K. között konfliktus alakult ki egy kutya miatt, azzal kapcsolatban, hogy melyikük a kutya tulajdonosa. Ezzel összefüggésben rendőri intézkedésre is sor került, amelynek során a rendőrség K.-nak adott igazat. A panaszos egyrésztől sérelmezte, hogy a rendőrök kiskutyáját szomszédjához parancsolták, másrésztől pedig azon bejelentésére, miszerint eltűntek tőle a kutyák és „akadályozzák meg a lopást”, a rendőrség nem jelent meg a helyszínen. A panaszos arról is beszámolt, hogy a rendőrség nem tette meg a szükséges intézkedést akkor sem, miután egy boltban dolgozó hölgy őt megfenyegette, illetve akkor, amikor K. szintén a kutyával kapcsolatos vita miatt az életére tört.

A panaszos beadványában több rendőri intézkedést kifogásolt, illetve elmondása szerint bejelentésére nem teszi meg a szükséges intézkedést a rendőrség. A panaszos a rendőri intézkedések, illetve a rendőrségre tett bejelentéseinek időpontját azonban nem jelölte meg.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) V. település gyámhivatala a Testület megkeresésére arról adott tájékoztatást, hogy a panaszos cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondokság alatt áll az alábbi ügycsoportok tekintetében: 1) társadalombiztosítási, szociális és munkanélküli ellátás igénylése, illetve azzal, valamint a munkaviszonyból és munkaviszony jellegű jogviszonyból származó jövedelmének 50%-os mértéket meghaladó jövedelemmel való rendelkezés; 2) ingó és ingatlan vagyonnal kapcsolatos rendelkezési jog; 3) bentlakásos szociális intézetben történő elhelyezéssel kapcsolatos jognyilatkozatok; 4) egészségügyi ellátással összefüggő jogok gyakorlása, valamint 5) tartózkodási hely meghatározása.

A megküldött gyámhivatali határozat alapján megállapítható volt, hogy a panaszos cselekvőképességének korlátozása nem terjed ki hatásági eljárásra.

II.

A Rendőrségről szóló 1994.évi XXXIV. törvény (a továbbiakban:Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója,

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy

bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója bírálja el.”

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalból történő eljárására ezen utóbbi esetben nincs jogszabályi lehetőség.

A Testület 2019. szeptember 4-én megküldött levelében tájékoztatta a panaszost a Testületre irányadó hatásköri és alapvető eljárási szabályairól, amely levél a Testülethez „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. Erre való tekintettel a Testület 2019. szeptember 30-án megküldött levelében arra hívta fel a panaszost, hogy a levél kézhezvételétől számított 8 napon belül nyilatkozzon a tekintetben, hogy továbbra is kéri-e panaszának vizsgálatát. A Testület felhívta a panaszos figyelmét, hogy mindezek hiányában a Testület a panaszát visszavontnak tekintti és a panaszeljárást – érdemi vizsgálat nélkül – meg fogja szüntetni, egyúttal ismételten tájékoztatta a panaszost a hatásköri és eljárási szabályokról. A Testület ezen levelét is a panaszos lakcímére küldte meg, azonban az „címezett nem azonosítható” jelzéssel érkezett vissza.

Megállapítható tehát, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azt azonban később – a Testület kifejezett felhívása ellenére – nyilatkozatával nem erősítette meg, így azt a Testület visszavontnak tekintette.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2019. október 29.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület