



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/327/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

266/2019. (X. 29.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. augusztus 15-én előterjesztett **panaszát** a 2019. október 29-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos elektronikus úton terjesztette elő a beadványát, mely szerint 2019. július 29-én B. városban számára ismeretlen rendőrök jogtalanul, megalázó, sértő, emberi mivoltát és betegségét, valamint a XXI. századhoz, rendőrhöz méltó, példamutató udvariasságot, tiszteletet nem ismerő módon megfélemlítették és megfenyegették. A panaszos beadványában sérelmezi, hogy kérése ellenére sem szolgálati számot, sem rangot nem voltak hajlandók megmondani. Az egyik rendőr a következőket mondta a panaszosnak: „Lerúgom a fejed, szarok a fejedre, visszarugdoslak anyádba, aki kipottyantott stb...” A rendőr társa a telefont kicsavarta a panaszos kezéből, ami azóta sem működik megfelelően. A panaszost betegsége (epilepszia) ellenére meg akarták bilincselni, annak ellenére, hogy ezt közölte a rendőrökkel. Miután elkezdett reszketni a járóautónak dőlve és a rendőr a kezébe vette a panaszos nyakában hordott EPILEPSZIÁS VAGY! NE IJEDJEN MEG! nyomtatású kártyát, csak azt követően álltak el a bilincseléstől. Abban egyeztek meg a rendőrökkel, hogy miután a panaszos igazolja magát, a rendőrök is

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

beazonosítják magukat, de miután a panaszos megadta adatait, a rendőrök bepattantak a járóautóba és elmentek. A panaszos számára ez megalázó volt, sértette emberi mivoltát és mindez az epilepsziás rosszullétet elkerülendő koncentrációja alatt történt.

A panaszos szerint az „incidens” oka az volt, hogy a *-es busz sofőrje rádudált az ott „hesszelő” járókocsira, mivel a panaszosnak nem volt jegye, se bérlete és fizetni sem akart érte. A panaszos szerint az egyik rendőr azért lett ingerült, mert a panaszos kioktatta arról, hogy a Magyar Köztársaság alkotmánya 2012. január 1-jén megszűnt, amire a rendőr esküt tett és azóta semmi joga a panaszossal szemben semmilyen intézkedést foganatosítani.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
 - bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója
 bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2019. szeptember 4-én küldött levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Egyúttal panaszbeadványának pontosítására is kérte a panaszost.

A panaszos a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget, a Testület tájékoztató levele 2019. szeptember 24-én „Nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. október 29.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag