



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 233 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

265/2019. (X. 29.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. június 20-án előterjesztett panaszát a 2019. október 29-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

átteszi

az intézkedést foganatosító szerv –Budapesti Rendőr-főkapitányság(továbbiakban: BRFK) kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. június 20-án, postai úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2019. május 8-án foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

1)A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. május 8-án levelet szerettek volna átadni a közös képviselőnek, a levél nem nála volt. A panaszos a többi lakóval együtt az ügyfélfogadási időben – úgy, hogy ne lássa őket a közös képviselő – a függőfolyóson állt. Ezek után a közös képviselő kirohant az irodából és kitépte a panaszos kezéből a levelet, majd azt össze akarta gyűrni. Egy fiatalember szólt, hogy az övé a papír, ne gyűrje össze. A közös képviselő visszaadta a papírt, majd nagyon erősen megmarkolta a panaszos bal karját a könyökénél. Ennek következtében az egyik lakó felkiáltott, hogy „ez túrhetetlen és ki kell hívni a rendőrséget”. A közös képviselő felesége erre kijött az irodából és elvitte a férjét, aki akkor még mindig szorította a panaszos kezét. A rendőrök fél óra múlva értek ki a helyszínre, ekkor ment vissza a közös képviselő és a fia a helyszínre. A rendőrök felvették a panaszos és a tanúk adatait. A rendőrök ezek után kérték azokat a tanúkat, akiknél nem volt irat, hogy menjenek be a Rendőrkapitányságra és ott rögzítik az adataikat. Ezt követően a bántalmazás helyszínét mutatták

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

be a rendőröknek, ahol a közös képviselő fia becsukta az ajtót, hogy más ne tudjon bemenni, de a rendőri felszólításnak eleget téve, később kinyitotta. Az intézkedő rendőr eközben háromszor is megkérdezte a panaszoszt, hogy hívjon-e mentőt, biztosan jól van-e. A közös képviselőt a rendőrök bevitték a Rendőrkapitányságra, a panaszos a többi tanúval ment. A panaszos előadása alapján a Rendőrkapitányság előtt fél órát kellett várnia, majd csak őt hallgatták meg tanúként, a többi embert nem, az adataikat sem vették fel. A panaszos furcsának találja, hogy nem kellett semmit aláírnia, a tanúk adatait nem vették jegyzőkönyvbe.

A panaszos továbbá előadja, hogy 2019. május 9-én éjszaka telefonon zaklatták őt, majd május 30-án a közgyűlés ideje alatt az autójának a kerekét leengedték és május 31-én hajnaltól a szintén telefonon zaklatták. A panaszos június 3-án, elektronikus úton feljelentést tett a fenti esetekkel kapcsolatban, amire választ nem kapott, ezért június 11-én, telefonon érdeklődött a rendőrségénél, amire azt a választ kapta, hogy befogadták a feljelentését, aminek már ügyszáma is van. A panaszos úgy érzi, hogy nagyon lassan halad az ügye.

2) A panaszos a beadványa mellékleteként megküldte a Testület részére a képeket, amelyeken látszik, hogy nagy kiterjedésű véraláfutás található a karján.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) Sz.K. r. ftörm. 2019. május 8-án az alábbi feljegyzést készítette

R. ftörm. 2019. május 8-án meghallgatta a panaszoszt, aki előadta, hogy aznap 18 óra 15 perc körüli időben a közös képviselői irodához ment, ahol fogadóórát tartott a közös képviselő, N. Sz. Gy.. A panaszos vele perben, haragban áll, oda úgy ment, hogy a két hete tartott közgyűlés jegyzőkönyve a kezében volt, amelyet minden lakó megkapott a postaládájába. A panaszos az iroda előtt állt C. T.-sal, és a feleségével, amikor arra lett figyelmes, hogy az irodaajtó kinyílik, N. Sz. Gy. kilépett, és egyből a kezében lévő jegyzőkönyvet megpróbálta a kezéből kivenni, de azt nem engedte neki és megpróbált messzebb állni, de ekkor N. Sz. Gy. a rajta lévő pulóver jobb ujját könyök magasságában megmarkolta és azt megrántotta, úgy, hogy amikor a felsőjére ráfogott, a körme a ruházaton keresztül kikarmolta. Ezt követően a panaszos és a közös képviselő veszekedtek, amely során N. Sz. Gy. azt állította, hogy a panaszos ellene szóló papírt hozott ismét, amit ő csak meg akart nézni, de azt a panaszos nem hagyta, és N. Sz. Gy. csak meg akarta akadályozni, hogy ellépjen a panaszos elől, nem szándékosan karmolta ki a ruháját. A veszekedést követően, amely alatt N. Sz. Gy. lealacsonyítóan beszélt a panaszosról, N. Sz. Gy. ismeretlen helyre távozott, aki csak akkor tért vissza, amikor a rendőrtörzsről a helyszínen volt már.

R. ftörm továbbá előadja, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján nem valósult meg garázdaság vétsége, mivel annak megvalósulásához kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartásnak kellett volna megvalósulnia. Valamint, mivel egy társasház szűk környezetében történt, nagyobb számú érintett észlelésének objektív lehetősége nem áll fenn, illetve, mivel az elkövetőnek a cselekménye csak szándékosan valósítható meg, azaz tisztában kell lennie magatartása közösségellenes, erőszakos voltaival, amely szintén nem történt meg.

A fentiek figyelembevételével nem garázdaság vétsége, hanem r. ftörm. szerint tetteles becsületsértés vonatkozásában van helye eljárás indításának. Ennek vonatkozásában nyilatkozta a panaszoszt, aki előadta, hogy magánindítvánnyal kíván élni, továbbá elmondta, hogy látlelet is fog vetetni

2) A rendőrség megküldte a Testület részére a „Küldés leírása” nevű adatlapot, amely az alábbiakat tartalmazza

2019. május 8-án, 18 óra 21 perckor a (...) telefonszámról bejelentés érkezett a Budapesti Rendőr-főkapitányság ügyeletére, miszerint B. város, R. M.utca 1. szám alatti társasházban tartott közgyűlésen a közös képviselő bántalmazott egy lakót.

A bejelentés alapján az egyik hölgynek a bal karján hámsérülés keletkezett. A közös képviselő elmondta, hogy pár nappal korábban a lakóval volt már konfliktusa, most is volt szóváltás, továbbá elismerte, hogy megrángatta az egyik hölgy ruháját. A sértett. M. T. I.-né (a panaszos) nem kért mentőt, a bal felkarján 2 cm-es hámsérülés, horzsolás volt tapasztalható. A panaszos nem tudta, hogy magánindítvánnyal akar-e élni.

3) A rendőrség továbbá mellékelte F. A. r. őrm és R. T. r. ftörm által 2019. május 8-án készített jelentését az előállítás végrehajtásáról, melyből az alábbi információk relevánsak

2019. május 8-án a helyszínen meghallgatták a panaszost, aki elmondta, hogy 18 óra 15 perc körüli időben a közös képviselői iroda ajtaja előtt tartózkodott, amikor arra lett figyelmes, hogy az irodából egyszer csak kijön N. Sz. Gy., és a kezében lévő A4 -es lapra kinyomtatott iratokat megpróbálja a kezéből kivenni, de ő ezt nem engedte és megpróbált messzebb állni, de ekkor N. Sz. Gy. a rajta lévő pulóver jobb ujját könyök magasságában megmarkolta és visszahúzza őt, de akkor az irodából kijött N. Sz. Gy.-né és visszahúzza N. Sz. Gy.-t, majd magukra zárták az iroda ajtaját. A panaszos elmondta, hogy a ruhájában nem keletkezett sérülés, de a karján könyök magasságban a belső részen karmolási nyomok láthatóak, amit N. Sz. Gy. okozhatott a körmével, amikor őt visszahúzza a pulóver anyagát megfogva. A panaszos r. őrm.-nek megmutatta, melyet szemrevételezve azt tapasztalta, hogy az egy köröm szélességű hám sérülés, azon duzzanat nem volt látható. A panaszos orvosi ellátást nem igényelt, térben és időben orientált volt. Elmondta továbbá, hogy az esettel kapcsolatosan magánindítvánnyal kíván élni, az eset során keletkezett sérüléssel amint lehetősége adódik rá, orvoshoz megy és látteleket készíttet. A panaszos elmondta továbbá, hogy N.Sz.Gy.-vel már régóta ellenséges viszonyt folytatnak, jelenleg is perben állnak. R. őrm. a tanúkutatás során továbbá meghallgatta a helyszínen tartózkodó Dr T. F.-nét, valamint C.-né V. R.-t , akik a C. T. által elmondottakat alátámasztották, mást az esethez nem tudtak hozzáfűzni.

4) Dr. V. A. r. alezredes 2019. júliusában a Testület megkeresésére az alábbi válaszokat adta.

A helyszíni intézkedést foganatosító rendőrök a helyszínen rögzítették mind a bejelentő, mind a panaszos adatait. Ezenkívül tanúkutatást is végeztek és a tanúk adatait is rögzítették, valamint a helyszínről 1 főt állítottak elő a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra. Az intézkedésről a (...) számon személyes szabadságot korlátozó intézkedésről jelentést is készítettek. R. alezredes továbbá előadja, hogy a panaszos a helyszíni rendőri intézkedés során valóban nem kapott semmilyen dokumentumot vagy jegyzőkönyvet, mivel a rendőrök a helyszínen az adatgyűjtés során rögzített adatokon kívül más írásos tevékenységet nem végeztek. A rendőri intézkedés alapján (...) számon büntetőeljárás indult, amely során a panaszos feljelentése elutasításra került. A panaszos részére a büntetőeljárásban a szükséges dokumentumok megküldésre kerültek.

R. alezredes átirata alapján a panaszos kihallgatására nem került sor. A panaszos önként jelent meg a BRFK kerületi Rendőrkapitányságon, ahol a készenléti szolgálatot ellátó nyomozó szóban meghallgatta. A készenléti szolgálatot ellátó nyomozó úgy emlékezett, hogy a meghallgatást a kapitányság objektumőri helyisége melletti helyiségben vagy az előtt, de még a kapitányság területén hajtotta végre. A meghallgatás azonban nem büntetőeljárás keretében és annak normái szerint történt, hanem az Rtv. 32. § -a alapján felvilágosítás kérés keretén belül. A fent említett szolgálati helyiség a kapitányság főépülete előtt a kapitányság területén található.

III.

A Testület elsőként azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. június 3-án, elektronikus úton feljelentést tett a rendőrségen, amire választ nem kapott, ezért június 11-én, telefonon érdeklődött a rendőrségénél, amire azt a választ kapta, hogy befogadták a feljelentését, aminek már ügyszáma is van. A panaszos úgy érzi, hogy nagyon lassan halad az ügye.

A Testület hivatkozik az Rtv. 92. § (1) bekezdésére: „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatsomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlátás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület vizsgálati jogköre nem terjed ki a rendőrség munkaszervezési-igazgatási rendszerére, valamint az ügyelosztás rendjére, így a Testületnek a panasz erre vonatkozó részére nincsen hatásköre, így a panaszbeadvány ezen elemét nem tudta érdemben vizsgálni.

IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és felelősség fejezetének a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek fennállt-e az intézkedési kötelezettsége. A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. május 8-án a közös képviselőnek szerettek volna átadni egy levelet, amikor a kezéből a papírt a közös képviselő kitepte, majd megszorította a panaszos bal karját a könyökénél. Ennek következtében az egyik lakó felkiáltott, hogy „ez túrhetetlen, ki kell hívni a rendőrséget!”, majd telefonon bejelentést tett a rendőrségre, aminek következtében a rendőrök a helyszínre mentek.

A rendőrség tájékoztatása alapján, 2019. május 8-án, 18 óra 21 perckor a (...) telefonszámról bejelentés érkezett a Budapesti Rendőr-főkapitányság ügyeletére, miszerint B. város, R. M. utca * szám alatti társasházban tartott közgyűlésen a közös képviselő bántalmazott egy lakót.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. §-a szerint pedig a rendőr az

általára észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A Büntető Törvénykönyv (a továbbiakban: BTK) 164. § (1) bekezdése értelmében, aki más testi épségét vagy egészségét sérti, testi sértést követ el.

Továbbá a BTK. 339. § (1) bekezdése alapján, aki olyan kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A 2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvény 170. §-a alapján, aki olyan kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, szabálysértést követ el.

A BTK. 227. § (1) bekezdése szerint, aki a 226. §-ban meghatározottakon kívül mással szemben a) a sértett munkakörének ellátásával, közmegbízatásának teljesítésével vagy közérdekű tevékenységével összefüggésben vagy b) nagy nyilvánosság előtt a becsület csorbitására alkalmas kifejezést használ, vagy egyéb ilyen cselekményt követ el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A bejelentés tartalma felvetette olyan jogellenes cselekmény gyanúját, ami intézkedést tett szükségessé, fennállt az intézkedési kötelezettség, amely alapján a rendőrök a helyszínre mentek, ahol azt tapasztalták, hogy a panaszos kezén sérülés látható.

A fentieket összegezve a Testület arra az álláspontra jutott, hogy a rendőrségnek kellő jogalapja volt az intézkedés megkezdéséhez, így a panaszosnak nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga.

b) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a rendőrök az intézkedési kötelezettségüket hogyan fogantatosították a panaszos vonatkozásában.

A panaszos beadványában előadta, hogy a rendőrök a helyszínen felvették a tanúk adatait, akiknél nem volt igazolvány, azokat kérték, hogy menjenek be a Rendőrkapitányságra adatrögzítés céljából. Később, amikor a kapitányságra értek, csak a panaszost hallgatták meg, a tanúkat nem. A férfit pedig előállították az RTV. 33. § (1) bekezdés a pontja alapján.

A rendőrségi iratok alapján az intézkedést fogantatosító rendőrök a helyszínen rögzítették mind a bejelentő, mind a panaszos adatait. Ezenkívül tanúkutatót is végeztek és a tanúk adatait is rögzítették, valamint a helyszínről 1 főt állítottak elő (a közös képviselőt) a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra, ahova a panaszos önként bement és a készenléti szolgálatot ellátó nyomozó szóban meghallgatta. A meghallgatás azonban nem büntetőeljárás keretében és annak normái szerint történt, hanem az Rtv. 32. § -a alapján felvilágosítás kérés formájában. A tanúk meghallgatása során Dr T. F.-né, C.-né V. R.-t és C. T. hallgatták meg, akik megegyező tartalommal nyilatkoztak az események vonatkozásában. a közös képviselőt pedig garázdaság elkövetésén tettenérés miatt előállították.

RTV. 32. §-a alapján a rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült az adatgyűjtés során.

3) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a rendőrség eleget tette-e a tájékoztatási kötelezettségének

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy a rendőri intézkedésről semmilyen dokumentumot, jegyzőkönyvet nem kapott és nem is kellett aláírnia semmit.

A rendőrség előadása alapján, a panaszos a helyszíni rendőri intézkedés során valóban nem kapott semmilyen dokumentumot vagy jegyzőkönyvet, mivel a rendőrök a helyszínen az adatgyűjtés során rögzített adatokon kívül más írásos tevékenységet nem végeztek. A rendőri intézkedés alapján (....) számon büntetőeljárás indult, amely során a panaszos feljelentése elutasításra került. A panaszos részére a büntetőeljárásban a szükséges dokumentumok megküldésre kerültek.

Az RTV. 24. § (1) bekezdése alapján, a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.(2) A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. (3) A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe. (4) A rendőrt a jogainak érvényesítése végett bárki felkérheti más személy igazoltatására. Ha az igazoltatást kérő valószínűsíti, hogy az igazoltatáshoz jogos érdeke fűződik, és a személyazonosságát igazolja, a rendőr a kérést teljesíti. Az igazoltatott adatait - a 24/A. § (1) bekezdésében foglaltakat kivéve - a rendőrkapitányság adja ki az igazoltatást kérőnek, ha az adatokhoz fűződő jogosultságát hitelt érdemlően igazolja.(5) Ha az igazoltatást kérő az igazoltatást követő 8 napon belül az adatok kiadását nem kéri, vagy a jogosultságát nem igazolja, az igazoltatottnak a (4) bekezdés alapján felvett adatait meg kell semmisíteni. (6) Az adatok kiadásáról az igazoltatott személyt írásban értesíteni kell. Az értesítésben közölni kell az igazoltatást kérő igényének indokait. Ha az igazoltatott kéri, az igazoltatást kérő személyazonosító adatait vele közölni kell.

Mivel a rendőrök a panaszossal szemben, mint sértett tanúval kizárólag adatgyűjtést végeztek, ezért a hatályos jogszabályok szerint a helyszíni intézkedésről nem kell semmilyen iratot adniuk a panaszosnak. Ugyanakkor megjegyzi a Testület, hogy az intézkedés alapján megindult büntetőeljárásban a panaszost a sértettet megillető jogok illetik meg, és ennek kapcsán megkaphatja a törvény szerinti iratokat.

Minderre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült a tájékoztatási kötelezettség tekintetében.

4) A Testület végül a panaszossal szemben alkalmazott bánásmódot vizsgálta

A panaszos beadványában előadta, hogy amikor a Rendőrkapitányságra ment, akkor a kapitányság épülete előtt fél órát kellett várnia.

A rendőrségi iratok alapján, a panaszos önként ment a Rendőrkapitányságra, ahol a meghallgatást a kapitányság objektumóri helyisége melletti helyiségben vagy az előtt, de még a kapitányság területén hajtotta végre. A szolgálati helyiség a kapitányság főépülete előtt a kapitányság területén található.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület az ügy gondos mérlegelése során megállapította, hogy a panaszosi és a rendőri álláspont között olyan mértékű ellentét feszül a rendőrök által alkalmazott bánásmód tekintetében, amelyet a Testületnek – korlátozott eszköztárára tekintettel – nem állt módjában

feloldani. A Testület így nem tudta a helyszíni cselekményeket rekonstruálni, ennek következtében pedig nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a panaszos a rendőrök hívására vagy önként jelent meg a kapitányságon.

Mindezekre tekintettel a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem megállapítható a bánásmód vonatkozásában.

IV.

A Testület a fentiekben kifejtettek alapján arra a következtetésre jutott, hogy 2019. május 8-án, a rendőrségnek kellő jogalapja volt az intézkedés megkezdéséhez, így a panaszosnak nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga. A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült az intézkedés foganatosításakor során. Minderre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült a tájékoztatási kötelezettség tekintetében. A panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem megállapítható a bánásmód vonatkozásában.

Budapest, 2019.október 29.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag