



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/117-2/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

261/2019. (X. 29.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2018. március 28-án – ügyvéd útján előterjesztett **panaszát** a 2019. október 29-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, illetve nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos jogi képviselője beadványában előadta, hogy a panaszos, 9 éves gyermeke és élettársa 2018. március 8-án a B. L. u. * ajtó alatt található lakóhelyükön tartózkodtak, aludtak. Este 22 óra körüli időpontban az élettárs az ajtóhoz lépett, hogy kinyissa, mert kopogtak. Amint kinyitotta, nagyságrendileg 6 rendőr és a Terrorelhárító Központ (TEK) kb. 4 fegyverrel és golyóállómellénnyel felszerelt munkatársa lépett (rontott) a lakás szobájába. Ez a szoba egy nagyságrendileg 20 m²-es egybefüggő terület. Az élettársat az intézkedő rendőrök a falhoz állították hátracsavart kézzel. A panaszos és gyermeke az ágyon maradtak. A gyermek nem ébred fel, fejét az édesanyja letakarta.

A rendőrök és a TEK munkatársai közül néhányan az élettárs előállítását hajtották végre, amely intézkedés érdekében az élettársat a helyszínről elvitték. A lakásban a panaszos és a gyermek maradtak. A hivatalos személyek házkutatást hajtottak végre, kérdéseket tettek fel a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszosnak a házkutatás fogatosítása érdekében. A kényszerintézkedés nagyságrendileg 2 órán keresztül tartott.

Ezt követően a rendőrök közölték, hogy a panaszost előállítják a rendőrkapitányságra. A rendőrök megkérdezték, hogy a panaszos tud-e felügyeletet biztosítani a gyermeknek. A panaszos közölte a rendőrökkel a gyermek apjának nevét és miskolci lakcímét. A telefonszámát pedig a mobiltelefonjából akarta megtudni, erre azonban a rendőrök nem biztosítottak lehetőséget. Tekintettel arra, hogy a hivatalos személyek ez alapján úgy ítélték meg, hogy a gyerek felügyelete helyben nem biztosítható, közölték a panaszossal, hogy a gyermeket is magukkal kell vinniük a rendőrkapitányságra. Az anya tiltakozása ellenére felszólították, hogy keltse fel és öltöztesse fel a gyereket.

A panaszos a rendőri felszólításnak eleget téve felkeltette a gyermeket. A gyerek megijedt, hogy otthonában számos egyenruhás, fegyveres személy tartózkodik, érzékelte édesanyja aggodalmát is. A gyermek értetlenül állt a helyzet előtt, nem értette, hogy miért vannak a lakásban a rendőrök, TEK- esek, miért kell a rendőrkapitányságra menni, a másnapi iskolai kötelezettségére hivatkozott. A gyermeket felöltöztette az anyja.

A gyereket és a panaszost kivezették a rendőrök a rendőrségi gépjárműhöz oly módon, hogy előttük és mögöttük és ment 2-3 rendőr. A gyermeket és a panaszost a kocsiba ültették és a Budapest kerületi Rendőrkapitányságra vitték, ahová éjfél és hajnali fél 1 körül érkeztek meg. Itt a folyosón „helyezték el” őket, egy padra fekvé aludtak. A panaszost és a gyermeket sem tájékoztatták a gyermekkel vagy a panaszossal kapcsolatos várható eljárásokról, semmilyen kérdést vagy tájékoztatást nem intéztek hozzájuk. Sem a panaszos, sem a gyermek nem kapott semmilyen ellátást, nem is kérdezték meg tőlük, hogy igénybe vennének-e valamilyen ellátást.

2018. március 9-én hajnali fél 6 körüli időben egy rendőr azt javasolta a panaszosnak, hogy mondja azt, hogy a gyermeknek nincs más törvényes képviselője, így őt sem veszik majd őrizetbe és közösen elmehet a gyermekével. Ezért az anya azt állította, hogy nincs a gyereknek más törvényes képviselője. Ezt követően közölték vele, hogy a gyermeket gyermekotthonban fogják elhelyezni. A panaszosnak és a gyermeknek pár másodperce volt, hogy elbúcsúzzon egymástól. A panaszossal később nem közölték, hogy gyermekét hova vitték. A panaszost kihallgatását követően őrizetbe vették, amelyet 2018. március 10-én szüntették meg. A panaszos a gyermekkel kapcsolatos eljárásról semmilyen írásos dokumentációt nem kapott kézhez.

A gyermek apját - akiről legalábbis a lakásban intézkedő rendőrök tudomással bírtak - a gyermekkel kapcsolatos eljárásokról nem tájékoztatták. A panaszos szabadlábra helyezését követően az őrizete helyszínénél szolgáló Gy. utcai fogdából a kerületi Rendőrkapitányságra ment, itt kapott tájékoztatást arról, hogy gyermekét a Fővárosi Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat (TEGYESZ) A. utcai gyermekotthonában helyezték el, ahonnan azonban - a hétvégére való tekintettel - csupán 2 nappal később, 2018. március 12-én bocsátották el a gyermekét.

A jogi képviselő szerint az alábbi jogsértések érték a panaszost:

a) Az elhelyezés jogsértő volta

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 31. § (2) bekezdése szerint a fogvatartott tényleges elhelyezése az előállító

egységen belül az előállító helyiségben történik.

A jogszabályi előírással ellentétesen a panaszt - nyilvánvalóan gyermeke jelenlétére való tekintettel - nem az előállító helyiségben helyezték el, hanem a folyosón. A panaszos elhelyezésének körülményei - hogy egy pádon kellett aludnia a rendőrkapitányság folyosóján - sértették emberi méltósághoz való jogát.

Tekintettel arra, hogy a panaszt nem helyezték el az előállító helyiségben, esett a 31. § (7) bekezdésben foglalt jogérvényesítési lehetőségektől. A (7) bekezdés szerint az előállító egységben történő elhelyezéssel egyidejűleg nyilatkoznia kell a fogvatartottat a sérülésekről, esetleges panaszról. A (10) bekezdés értelmében pedig ki tölteni egy nyomtatványt, amely tartalmazza az étkeztetésre, ellátásra, egészségügyi ellátásra, sérülésre, panaszokra és egyéb jogszabályi előírások végrehajtására vonatkozó adatokat. Feltételezhetően amennyiben sor került volna a panaszos előállító egységben való elhelyezésére, akkor ne marad el ezen adatok felvétele is, így a panaszosnak lehetősége lett volna a helyszínen panaszt tenni, illetve tájékoztatást kérni. A hiányosság eredményeként azonban sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.

b) A tájékoztatás hiánya

A panaszos semmilyen tájékoztatást nem kapott a vele és gyermekével kapcsolatos intézkedésekről és eseményekről, ennek következtében maga sem volt olyan helyzetben, hogy az elmaradt rendőri tájékoztatást valamilyen módon pótolni tudta volna gyermeke számára, őt megnyugtathatta volna. A tájékoztatás hiánya miatt kialakult helyzet a panaszos, különösen gyermekére való tekintettel kialakult bizonytalanságát, kiszolgáltatott helyzetét tovább fokozta, amely hozzájárult emberi méltóságának sérelméhez, valamint sértette családi élethez való jogát. A jogsérelmet tovább erősítette, hogy a panaszoshoz és gyermekében a rendőrkapitányságon való tartózkodásuk tartama alatt senki nem szólt semmit.

c) A családi élethez való jog sérelme

Sérült a panaszos családi élet tiszteletben tartásához fűződő joga is annak következtében, hogy nem tájékoztatták a lefolytatott és várható eljárásokról, azok lehetséges kimenetéről, különös tekintettel a gyermeket érintő eljárásokra. Ennek következtében a gyermek nem kaphatta meg édesanyjától a neki járó és biztosítható gondoskodást. A panaszos a gyermeke elvitelét követően több alkalommal, több rendőrtől kérdezte, hogy hová vitték a gyermekét. Kérdéseire azonban semmilyen szóbeli vagy írásos tájékoztatást nem kapott. A tájékoztatás elmaradása a panaszos családi élethez való és tisztességes eljáráshoz való jogát is sértette.

d) Az élelmezés hiánya

Tekintettel arra, hogy a panaszossal szemben kvázi előállításra került sor, a Szolgálati Szabályzat 31. § (11) bekezdése alapján a személyi szabadság elvonása első 5 óráját követően a fogvatartott személy számára élelmezést kell biztosítani. A rendőri intézkedés és a kihallgatás megkezdése közötti időtartam alatt azonban a panaszt azonban nem kérdezték meg arról, hogy kér-e ételt, és ő nem is kapott enni.

Megítélésünk szerint aggályos, hogy a panaszt nem tájékoztatták az előállítás várható hosszáról, illetve hogy az előírt időtartam lejártakor (amennyiben lejárt) nem érdeklődtek arról, hogy igénybe kívánja-e venni az élelmezést. E mulasztás sértette a panaszos emberi

méltósághoz és egészséghez fűződő jogát.

e) Az előállítás időtartama

Az Rtv. 33. § (3) bekezdés alapján a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja, amely egy alkalommal 4 órával meghosszabbítható. A panaszossal szemben rendőri intézkedés 2018. március 8-án 22 órakor kezdődött. A panaszost 24 óra körül állították elő a rendőrkapitányságra, ahol legalább reggel 6 óráig tartózkodott anélkül, hogy kihallgatását végrehajtották volna.

A panaszost nem tájékoztatták az előállításának (várható) tartamáról, illetve annak esetleges meghosszabbításáról. E hiányosság sértette a tisztességes eljáráshoz való jogát.

A panaszos továbbá legalább 8 órán keresztül várakozott a kihallgatására, amely megítélésünk szerint indokolatlanul és aránytalanul hosszú időtartam. E körben hivatkozunk arra, hogy a rendőrségtől elvárható olyan munkaszervezési környezet kialakítása, amely fel van készítve a rendőrség működéséből szükségszerűen fakadó helyzetek kezelésére, jelen esetben különösen arra, hogy előre tervezhető (hiszen a rendőrök mentek házkutatásra a panaszos által lakott ingatlanba) eljárási cselekményt (gyanúsított kihallgatás) kell fogantatni egy előre várt személlyel szemben.

Itt külön figyelmet érdemel, hogy a gyanúsított kihallgatását jóval korábban fogantatíhatták volna arra való tekintettel, hogy a rendőrkapitányságon vele tartózkodott kiskorú gyermeke is, amelynek következtében a panaszos számára a kihallgatás, illetve az arra való várakozás értelemszerűen nagyobb megterhelést okoz, mint átlagos esetben.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A rendőrség által megküldött parancsnoki kivizsgálás rögzíti, hogy a bűnügyi felderítői tevékenység során hatóság tudomására jutott, hogy a B. város, B. L. utca *. szám alatti lakóépületben kábítószer terjesztéssel kapcsolatos bűncselekményeket követnek el. Az információ ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy a lakóépülethez több olyan személy érkezik, akik a lakóház előtt álldogálnak, majd kis idő elteltével valaki ezen személyeket a kapun beengedi és 4-5 perc elteltével ezen személyek a lakóépületből sietősen eltávoztak. Az adatgyűjtés során beszerzett információk megalapozták a 2012. évi C. törvény 176.§. (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdése szerint minősülő kínálással, átadással, forgalomba hozatallal elkövetett kábítószer-kereskedelem büntett elkövetését. A rendőrség ezen információk birtokában elfogták a kábítószer terjesztőket (ezen terjesztők nem a panaszban szereplő személyek).

A terjesztők és a fogyasztók elszámoltatása során adat merült fel arra vonatkozóan, hogy a kábítószer vásárolni szándékozó kábítószer-fogyasztók az alagsori lakásokhoz tartozó 3 ablak közül a középsőn (a panaszos és édesanyja lakása), kopogtattak, majd kis idő elteltével az ablakhoz hajolnak és a bent lévő szőke hajú nőtől kábítószer vesznek át. A fent említett terjesztők elfogása során további adat merült fel arra, hogy a terjesztők közvetlen

szomszédságában lakók (panaszos édesanyja és társa) is árulnak kábítószer, így alapos gyanú merült fel arra vonatkozóan, hogy a lakóházban más lakásban is folyik kábítószer-kereskedelem.

Ezt követően hatóságunk tagjai a szomszédos alagsor 7-es számú lakásban is megjelentek, ahol intézkedés alá vonták az ott lakó A. M.-t és élettársát, akire a tanúk által adott személyleírás teljes mértékben ráillett így velük szemben is alapos gyanú merült fel, hogy a 2012. évi C. törvény 176.§. (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdése szerint minősülő kínálással, átadással, forgalomba hozatallal elkövetett kábítószer-kereskedelem bűntett következett el. Ekkor vált világossá a rendőrség számára, hogy a fenti, lakóépületben közvetlenül egymás szomszédságában két kábítószer elosztóhely működik és az előállított fogyasztók két különböző helyen vásároltak.

Ezek után a rendőrség a fenti lakásokban házkutatást foganatosított, amely során mindkét lakásban kábítószergyanús anyagokat, nagyobb mennyiségű készpénzt foglaltak le. A fezt. 7. szám alatti lakásban hatóságunk tagjai lefoglaltak továbbá a kábítószer méréséhez használt digitális mérleget, a kábítószer porciózásához használandó 215 db önzáró nejlon tasakot.

A panaszossal szembeni rendőri intézkedés nevezett személy elfogásából és előállításából, a vele szembeni házkutatásból, nevezett gyanúsítottként történő kihallgatásából, nevezett őrizetbe vételéből, bűnügyi nyilvántartásba vételéből, előállító helyiségben történő elhelyezéséből, majd rendőrségi fogdára történő átkíséréséből állt.

A B. város, B. L. utca * szám alatti kábítószer-elosztóhely 2018. március 8-án 22 órakor történő felszámolását, a két nevezett személy elfogását 6 fő, a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság bűnügyi állományának hivatásos állományú tagja hajtotta végre. A 6 fő az elfogást civil ruhában, rendszeresített védőfelszerelésben, lövedékálló mellényben, taktikai mellényben, könyökvédő és térdvédő protektorban hajtotta végre. A mellényeken elől és hátul „Rendőrség”, illetve „Police” feliratok láthatóak, a mellények elején az intézkedés során el volt helyezve a rendőrök rendfokozatát jelölő rendszeresített rendfokozati jelzés és azonosítószámukat jelölő hímezett azonosító, továbbá a BRFK állománya számára rendszeresített állományjelző. A fenti akcióban az intézkedő rendőrök mindegyikének a szolgálati igazolványa a rendőrségi ruházati szabályzatnak megfelelően jól láthatóan, civil ruházatukon és a védőfelszereléseken kívül el volt helyezve (nyakba akasztható szolgálati igazolvány tartón).

A fenti létszám a két fő elfogására, a személyek biztosítására és a lefolytatandó nyomozati cselekmények megtartására, és a fenti intézkedések biztosítására lett tervezve, a rendőrségi taktikai alapelvek alapján ezen intézkedés végrehajtása hat főnél kisebb egységgel nem volt biztonságosan végrehajtható.

Mivel az intézkedés során megállapítást nyert, hogy az adott ház földszintjén még további 4 garzonlakás valamint közös helyiségek találhatóak, amelyek mindegyikében tartózkodtak további személyek, és az ott lakók egymással jó viszonyt ápoltak, tartani lehetett az intézkedés alá nem vont személyek hangulatváltásától és ellenségessé válásától, az intézkedést lefolytató rendőrökkel szemben, ezért megerősítő rendőri erő alkalmazása vált szükségessé. A megerősítő rendőri erő 22 óra 15 perckor érkezett a helyszínre a Készenléti Rendőrség VI. Bevetési Osztályának 1. Alosztályából 7 fő. A megerősítő erő helyszínbiztosítást és a megtartott nyomozati cselekmények biztosítását hajtotta végre. A megerősítő erő a rendszeresített szolgálati egyenruhában és szolgálati felszereléssel volt ellátva.

A feltalált bűncselekmény elkövetésére utaló tárgyak és anyagok miatt helyszíni szemle megtartása vált szükségessé, így a helyszínre 22 óra 50 perckor helyszíni szemlebizottság

érkezett 1 fő szemlebizottság vezető és 1 fő bűnügyi technikus részvételével.

A fenti helyszínen foganatosított rendőri intézkedés során a Terrorelhárítási Központ munkatársai nem voltak jelen.

A fenti lakásnál az intézkedés megkezdésekor a rendőrség tagjai kopogtattak, majd magyar és angol nyelven is közölték, hogy rendőri intézkedés folyik, illetve felszólították a lakásban tartózkodó személyeket, hogy a lakás ajtaját nyissák ki. A lakás ajtaját a panaszos élettársa nyitotta ki, akit az általa beszélt angol nyelven tájékoztattuk az intézkedés okáról, illetve céljáról, továbbá a megtartandó nyomozati cselekményekről és a személyét érintő intézkedésekről. A lakásban tartózkodó panaszos magyar nyelven kapott tájékoztatást az intézkedés okáról, illetve céljáról, továbbá a megtartandó nyomozati cselekményekről és a személyét érintő intézkedésekről. A férfival szemben kényszerítőeszköz, bilincs került alkalmazásra, mivel szemmel láthatóan idegesen kezdett viselkedni és menekülési útvonalat keresett, a panaszossal szemben kényszerítőeszköz nem került alkalmazásra, mivel magatartása, viselkedése ezt nem indokolta. A fenti lakásban tartózkodott még egy gyermekkorú személy, a panaszos gyermeke, aki a fent leírtak során, majd később a házkutatás során is végig aludt. A panaszos jelenlétében a rendőrök lefolytatták a lakásban a szükséges nyomozati cselekményeket. A fentiek során a panaszos tájékoztatva lett arról, hogy hatóságábűnügyi őrizetbe veszi és indítványozza előzetes letartóztatását, amit tudomásul vett. A panaszos a kérdésre, hogy tud-e mondani olyan személyt, aki a gyermekének a felügyeletét a helyszínen átveszi azt válaszolta, hogy nem tud, a gyermek apja Miskolcon tartózkodik, nem tud belátható időn belül Budapestre utazni.

A panaszost tájékoztatták arról, hogy a gyermekkorú fia nem maradhat felügyelet nélkül és amennyiben nem tud erre megoldást találni, akkor a gyermeket ideiglenesen a rendőrség a területileg illetékes TEGYESZ A. utcai gyermekotthonában helyezi el, amit tudomásul vett.

A helyszínen megtartott nyomozati cselekmények befejeztével a panaszos szintén beszállításra került a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságra. A felügyelete alatt bekísérésre került a panaszos gyermeke is, mivel a felügyelete máshogy nem volt megoldható. A panaszos a gyermekkorúra tekintettel és annak felügyelete miatt a kapitányság épületében fizikálisan nem került elhelyezésre előállító helyiségben, a gyermekkorú miatt az előállító szintjére sem kerültek, hanem a kapitányság I. emeletén oldották meg az elfogott személy őrzését, figyelembe véve az őrzésbiztonsági szempontokat, valamint azt, hogy lehetőségük legyen leülni és legyen a közelben mosdó szükség esetére.

A panaszossal szembeni nyomozati cselekmények csak kiskorú gyermekének (a panaszosnak) az említett gyermekotthonba történő átszállítását követően lettek lefolytatva a gyermek érdekében, az átszállítást a gyermek elhelyezésének ügyintézése előzte meg,

Az elfogott és előállított nő gyanúsítottként történő kihallgatására gyermekének elhelyezését követően, illetve az ügyben a releváns információval rendelkező tanú és bűntársainak kihallgatását követően volt lehetőség. A jegyzőkönyv felvétele 2018. március 9. nap 4 óra 47 perctől, 6 óra 17 percig tartott. Ekkor került kihirdetésre nevezett személynek az őrizetbe vételi határozat is. A fentieket követően a személy bűnügyi nyilvántartásba vétele történt, majd elhelyezésre került hatóságunk előállító helyiségébe 06 óra 45 perckor. Az őrizetbe vett személy 2018. március 9-én 9 óra 03 perckor átszállításra került a BRFK Gy. utcai Központi Fogdájára.

A panaszos az elfogását követően szóban megkapta a tájékoztatást a jogairól és a kötelezettségeiről, illetve az eljárással szembeni jogorvoslati lehetőségeiről, majd a

kapitányságra történő beszállítást követően ezt írásban is megkapta, továbbá minden egyes vele kapcsolatos nyomozati cselekménynél megtörténtek az előírt figyelmeztetések és tájékoztatások, amit minden egyes nyomozati cselekményről készült jegyzőkönyvön a panaszos aláírt.

A panaszos előállítás 22 órakor kezdődött. A panaszost 2018. március 9-én 3 órakor, amikor az előállítás ideje elérte az öt órát, írásban nyilatkoztatva lett étkezési igényéről, majd miután élelmiszert igényelt, átadták azt számára. A panaszos aláírásával látta el mind a kitöltött étkezési nyilatkozatot, mind azt is, hogy átvette az élelmiszert. A panaszossal szemben az előállítóban rendszeresített valamennyi nyilvántartás kiállításra került, azokat alá is írta a panaszos, így nyilatkozott az egészségügyi állapotáról, arról, hogy keletkezett-e sérülése, panasza. Minden kérdésre nemleges választ adott, majd nyilatkozatát alá írta. Az elfogott, majd őrizetbe vett személy az intézkedésről igazolást kapott, melyen az intézkedés kezdetétől az átszállításáig állítottak ki. Ennek átvételét szintén aláírásával igazolta, ezen szintén úgy nyilatkozott, hogy nincs sérülése, panasza.

A készenléti alosztály vezető szerint mindebből megállapítható, hogy az intézkedés szakszerű, jogszerű és arányos volt, a panaszban foglaltak álláspontja szerint alaptalanok.

2) A TEK válasza szerint a TEK állománya nem vett részt a panaszolt intézkedésben.

3) A rendőrség megküldte az panaszos előállításával kapcsolatos iratokat, ami szerint 6 óra 45 perckor helyezték el előállító helyiségben, 3 órakor nyilatkoztatták az élelmezésről, amikor át is vett egy konzervet és 2 szelet kenyeret. A panaszos nem hivatkozott sérülésre, egészségügyi panasza nincs, nem igényelt orvosi ellátást, de gyógyszert kell szednie. Nincs látható sérülése, nem panaszolt rendőri bántalmazást.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos az Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A Testület **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és felelősség fejezetének IV. cikkben foglalt személyi szabadsághoz való jogát, a II. cikkben foglalt emberi méltósághoz való jogát, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, továbbá a VI. cikkben foglalt családi élet tiszteletben tartásához való jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület a panasznak először azt a részét vizsgálta, amely szerint a panaszos jogait sérelem érte azáltal, hogy nem helyezték ki el az előállító helyiségbe és így nem terjeszthetett elő panaszt, nem nyilatkoztatták a sérüléseiről.

A Szolgálati Szabályzat 31.§ (7) bekezdése szerint elhelyezéskor a fogvatartottat nyilatkoztatni kell sérüléséről, esetleges panaszáról. Betegség vagy sérülés esetén orvosi ellátásban kell részesíteni, ruházatát támadás vagy önveszély okozására alkalmas tárgy elvétele céljából a

felügyeletet ellátó rendőrnek át kell vizsgálnia. A ruházat átvizsgálását a fogvatartottal ellentétes nemű személy nem végezheti, valamint nem lehet jelen, kivéve, ha az átvizsgálás technikai eszközzel történik.

A (11) bekezdés szerint (10) az előállító egységben történő elhelyezéssel egyidejűleg a fogvatartott elhelyezéséről a 2. melléklet szerinti, a fogvatartás során keletkezett iratanyagokkal együtt tárolandó nyomtatványt kell kitölteni, amely tartalmazza

- a) a fogvatartott személy személyazonosító adatait,
- b) az elhelyezés kezdő és befejező időpontját (év, hónap, nap, óra, perc megjelöléssel),
- c) a felügyeletet ellátó nevét, rendfokozatát, valamint
- d) az étkeztetésre, valamint a fogvatartott ellátásával - különösen az egészségügyi ellátásával, az esetleges sérüléseivel, illetve panaszaival, valamint a fogvatartásának kapcsán meghatározott értesítési kötelezettségekkel - összefüggő jogszabályi előírások végrehajtására vonatkozó adatokat.

A rendőri előadás szerint a rendőrök közölték, hogy előállítják a rendőrkapitányságra. A panaszos nyilatkozata alapján a hivatalos személyek ez alapján úgy ítélték meg, hogy a gyerek felügyelete helyben nem biztosítható, közölték vele, hogy a gyermeket a gyermekvédelem helyezi majd el, ezért őt is beszállítják a kapitányságra. A panaszos édesanyja a gyermekkorúra tekintettel és annak felügyelete miatt a kapitányság épületében fizikálisan nem került elhelyezésre előállító helyiségben, a gyermekkorú miatt az előállító szintjére sem kerültek, hanem a kapitányság I. emeletén oldották meg az elfogott személy őrzését, figyelembe véve az őrzésbiztonsági szempontokat, valamint azt, hogy lehetőségük legyen leülni és legyen a közelben mosdó szükség esetére. A panaszos édesanyjával szembeni nyomozati cselekmények csak kiskorú gyermekének (a panaszosnak) az említett gyermekotthonba történő átszállítását követően lettek lefolytatva a gyermek érdekében, az átszállítást a gyermek elhelyezésének ügyintézése előzte meg.

A rendőrség megküldte az panaszos előállításával kapcsolatos iratokat (így a 2. sz. mellékletet, és az élelmezési nyilatkozatot, továbbá az előállításról szóló igazolást), ami szerint 6 óra 45 perckor helyezték el előállító helyiségben, 3 órakor nyilatkoztatták az élelmezésről, amikor át is vett egy konzervet és 2 szelet kenyeret. A panaszos nem hivatkozott sérülésre, egészségügyi panasza nincs, nem igényelt orvosi ellátást, de gyógyszert kell szednie. Nincs látható sérülése, nem panaszkodott rendőri bántalmazást. A panaszos mind az előállításról szóló igazoláson, mind a 2. sz. mellékleten úgy nyilatkozott, hogy sérülése, panasza nincs.

A Testület megállapítása szerint az iratanyagból egyértelműen kiderül, hogy a panaszost valamennyi a jogszabály által előírt kérdésben nyilatkoztatták, saját aláírásával erősítette meg, hogy sem sérülése, sem panasza nincs.

Így noha a panaszost nem helyezte el a rendőrség előállító helyiségben, az jogérvényesítési lehetőségeitől őt nem zárta el.

A fentiek alapján Testület meglátása szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

2) A jogi képviselő sérelmezte, hogy a panaszos nem kapott élelmet a kapitányságon tartózkodása alatt.

A Szolgálati Szabályzat 31. § (11) bekezdése szerint a személyi szabadság korlátozásának első 5 óráját követően az intézkedést fogantató rendőri szerv gondoskodik a fogvatartott személy

élelemmel történő ellátásáról. A fogvatartott személy étkezése az előállító helyiségben történik. Az étel kiosztását a felügyeletet ellátó rendkívüli őr végzi. Ha a rendkívüli őr nem rendelkezik az étel kiosztásához szükséges ételmszerhigiéniai alapismereti vizsgával és érvényes egészségügyi könyvvel, akkor az ételmszer kicsomagolását nem végezheti. Ilyen esetben a fogvatartottat előrecsomagolt ételmszerrel és az annak elfogyasztásához szükséges egyszer használatos evőeszközökkel kell ellátni.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos 22 órakor került előállításra, a 22 óra 30 perckor adták át a szolgálat irányító parancsnokságnak, a panaszos kihallgatására a gyermek elhelyezését követően 4 óra 7 perckor került sor. Az iratok tanúság szerint panaszost 3 órakor nyilatkoztatták az ételmezési igényéről, amelyet követően át is adtak a részére egy konzervet és két szelet kenyeret. Az ételmezés megtörténtét a panaszos aláírásával is megerősítette.

Tekintettel arra, hogy az iratokból kitűnik, hogy a panaszos aláírásával megerősítve írásban úgy nyilatkozott, hogy élni kíván az ételmezéshez való jogával, illetve aláírásával igazolta az élelem átvételét, az ételmezés elmaradására vonatkozó panasz alaptalan a Testület álláspontja szerint.

A Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos emberi méltósághoz való joga a fentiek miatt.

3) A panaszos jogi képviselője sérelmezte, hogy a rendőrség nem nyújtott tájékoztatást az panaszosnak az vele és a gyermekkel kapcsolatos intézkedésekről, eseményekről, nem tájékoztatták arról, hogy hol helyezik el a gyereket.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

Az Rtv. 33. § (4) bekezdése szerint az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.

A rendőri iratok szerint a panaszost tájékoztatták a jogairól, az előállítása várható tartamáról, és arról a tényről, hogy a gyermeket melyik gyermekvédelmi intézetben fogják elhelyezni, amennyiben nincs olyan hozzátartozója, aki biztosítani tudna a gyermek gondozását és felügyeletét. A panaszos az elfogását követően szóban megkapta a tájékoztatást a jogairól és a kötelezettségeiről, illetve az eljárással szembeni jogorvoslati lehetőségeiről, majd a kapitányságra történő beszállítást követően ezt írásban is megkapta, továbbá minden egyes vele kapcsolatos nyomozati cselekménynél megtörténtek az előírt figyelmeztetések és tájékoztatások, amit minden egyes nyomozati cselekményről készült jegyzőkönyvön a panaszos aláírt. A panaszost már a helyszínen tájékoztatták arról, hogy bűnügyi őrizetbe veszik és előzetes letartóztatását fogják kezdeményezni.

A Testület meglátása szerint a gyermek nem volt előállítva, így az ő részére nem kellett az előállított személy jogait és kötelezettségeire vonatkozó tájékoztatást megadni. A panaszost pedig tájékoztatta a rendőrség a gyermek sorsáról, így neki lehetősége volt a gyermeket felvilágosítsa a várható történésekről a gyermek fejlettségnek megfelelő szinten. A panaszos megkapta az Rtv. szerinti tájékoztatást arról, hogy mik a jogai, kötelezettségei, illetve a panasztételei lehetőségeiről is tájékoztatást kapott.

A fentiek alapján a Testület álláspontja szerint a rendőrséget a tájékoztatás terén mulasztás nem terheli, amiatt a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga és a családi élet tiszteletben tartásához való joga.

4) Az előállítás időtartamára vonatkozó kifogás kapcsán az alábbi megállapításokra jutott a Testület.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

A rendőrség előadása szerint az intézkedés 22 órakor kezdődött, ezt követően a megerősítő rendőri erő 22 óra 15 perckor érkezett a helyszínre a Készenléti Rendőrség VI. Bevetési Osztályának 1. Alosztályából 7 fő. A megerősítő erő helyszínbiztosítást és a megtartott nyomozati cselekmények biztosítását hajtotta végre. A feltalált bűncselekmény elkövetésére utaló tárgyak és anyagok miatt helyszíni szemle megtartása vált szükségessé, így a helyszínre 22 óra 50 perckor helyszíni szemlebizottság érkezett 1 fő szemlebizottság vezető és 1 fő bünyügyi technikus részvételével. A panaszost 22 óra 30 perckor adták át a szolgálat irányító parancsnoknak.

A panaszossal szembeni nyomozati cselekmények a gyermekekre tekintettel a gyermek gyermekotthonba szállítását követően, illetve a releváns információval rendelkező tanú és bűntársainak kihallgatását követően kezdődtek meg. A jegyzőkönyv felvétele 2018. március 9-én 4 óra 47 perctől, 6 óra 17 percig tartott. Ekkor került kihirdetésre nevezett személynek az őrizetbe vételi határozat is. A fentieket követően a személy bünyügyi nyilvántartásba vétele történt, majd elhelyezésre került hatóságunk előállító helyiségébe 06 óra 45 perckor. Az őrizetbe vett személy 2018. március 9-én 9 óra 03 perckor átszállításra került a BRFK Gy. utcai Központi Fogdájára.

A fentiekből megállapítható, hogy a panaszossal szemben 4 óra 47 percig a gyermekére tekintettel nem kezdték meg az intézkedést, de ez idő alatt is zajlottak olyan eljárási cselekmények, amelyek a panaszos ügyével összefüggésben álltak, illetve amelyeknek az eredményes kihallgatás érdekében meg kellett előznie a panaszos kihallgatását (szemle, társak, tanúk kihallgatása). Ezt követően sor került a panaszos kihallgatására (4 óra 47 perc és 6 óra 17 perc között), illetve az őrizetbe vételére.

Mindebből megállapítható, hogy a panaszos előállítása nem haladta meg a törvényi maximumot (12 órát), ezen időtartamon belül fogatosították a panaszos bünyügyi őrizetbe vételét, amely tényről egyébként a panaszost már a helyszínen is tájékoztatták, ahogyan arról is, hogy a gyermekét gyermekotthonban fogják elhelyezni. Megjegyzi a Testület, hogy az előállítás idejének meghosszabbításáról nem kell alakszerű határozatot hozni.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint noha a panaszos előállítása során ugyan voltak kisebb „üresjáratok”, azok összességében nem haladták meg azt a szintet, amely a panaszos oldalán jogsérelmet eredményezett volna, különös tekintettel arra, hogy a rendőrség a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján mindenképpen kezdeményezte volna az őrizetbe vételét, hiszen ezt már a helyszínen közölték vele, így amennyiben előbb fogatosítják vele szemben a kihallgatást, akkor is szabadság korlátozó intézkedés alatt maradt volna.

A fentiekre tekintettel a Testület az előállítás időtartama vonatkozásában nem állapította meg a panaszos személyi szabadsághoz való jogának a sérelmét.

IV.

A Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos személyes szabadsághoz való joga az időtartam miatt, illetve tekintettel arra, hogy az élelmezése és a tájékoztatása is bizonyíthatóan megtörtént, nem sérült a panaszos az emberi méltósághoz való joga, a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, illetve a családi élet tiszteletben tartásához való joga. Az előállító helyiségen kívüli elhelyezése szintén nem okozta a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelmét.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogyanatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2019. október 29.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag