



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 259 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

257/2019. (IX. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. július 8-án előterjesztett **panaszát** a 2019. szeptember 19-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében és Dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében, írásbeli előterjesztése nyomán – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. július 8-án elektronikus úton terjesztett elő panaszt egy nem beazonosítható időpontban vele szemben fogantatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy elindult az egyik szórakozóhelyre, mely az A. u. * szám alatt található), mert az egyik ismerőse lehívta. Ő már bent volt, és azt kérte a panaszostól, hogy menjen be. 1 óra 15 perc körül a panaszos meg is érkezett, de nem tudott bemenni, mert az őrök elkérték a személyi igazolványát, és azt mondták, hogy nem mehet be. Ekkor a panaszos átment az utca túloldalára, a másik járdára, majd találkozott pár kolumbiai ismerőseivel, akik kel elkezdett beszélgetni. Ekkor két ór odaugrott a panaszoshoz, majd megfenyegette, hogy „meg foglak b***ni, meg foglak ölni, ha nem mész el a területemről”. A panaszos bekapcsolta a kameráját, mert félt, és a telefonja lemerült, de ők azt mondták, hogy a panaszos drogot árul, és ezért nem engedik be. A panaszos soha nem járt a disco területén belül. Azt is mondták, hogy „büdös b*zik, cigányk*vák ide nem jöhetnek be”, tehát hamisan megvádolták, majd megkérdezték, hogy fél-e, amire válaszolt, hogy igen. A panaszos ekkor elindult az autója felé, de

^{1 1 1} Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

az egyik őr, aki nem mondta meg a nevét kérdés ellenére, követte a panaszoszt és megnézte a rendszámát. A panaszos beült a kocsiba és bezárkózott, majd hívta az édesapját és a rendőröket. Egy hölgy vette fel, aki az azonosító számát megmondta, azonban a nevét nem árulta el. A panaszos elmesélte, hogy mi történt, és hogy hol van, fél, és segítségre van szüksége, de a hölgy nem akart neki segíteni. Kapcsolta a panaszosnak a mentőket, mert sírt a telefonba. A mentős hölgy azt mondta, hogy nem tud segíteni.

A panaszos várt édesapjára, de még mindig nem érkezett meg. Ekkor a panaszos meglátott pár rendőrt, akik éppen két roma származású lányt igazoltattak. A panaszos odament, hogy segítséget kérjen, elmesélte, hogy életveszélyesen megfenyegették, és már hívta a rendőröket, de nem segített neki senki. Elkérték a személyi igazolványát, igazoltatták, közben megérkezett a panaszos édesapja is. Ezután odamentek a szórakozóhelyre, és a panaszos megmutatta, hogy melyik biztonsági őr fenyegette meg. A panaszos elkérte a rendőr számát és feljegyezte a szolgálati gépjármű rendszámát is. A rendőr nem kérte el a biztonsági őr igazolványát, pedig a panaszos kifejezetten kérte tőle, hogy később tudja, hogy ki ellen tegyen feljelentést. A panaszos ezt részrehajlásnak és korrupt rendőri eljárásnak értelmezte, azt gyanítja, hogy ismerték egymást, barátok voltak.

Ezután a panaszosék elmentek a * kerületi Rendőrkapitányságra, ahol találkoztak L. F.-el, akinek nem akarta felvenni a feljelentést, amit a panaszos hanyag rendőri eljárásnak tart. A rendőr azt mondta, hogy tegyék meg a feljelentést reggel, mert neki nem kötelessége felvenni a feljelentést. A panaszosék ezután hazamentek.

A panaszos teljesen megfélemlítve érzi magát, és úgy gondolja, hogy a rendőri eljárás diszkriminatív volt, mivel a körülmények ellenére sem ellenőrizte az intézkedő a biztonsági őr és annak eljárást. A panaszos méltóságát teljesen „megtiporták”, mind a biztonsági őrök, mind a rendőrök. A panaszos hanyag és korrupt eljárás miatt panaszt, illetve feljelentést kíván tenni.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
 - bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszoszt, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2019. július 17-én, elektronikus úton felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a

panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja ezt a hiányosságot, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a tájékoztató levélben foglalt hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. szeptember 19.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag helyett:
Dr. Lukács Tamás elnök