



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 229 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

256/2019. (IX. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. június 19-én előterjesztett **panaszát** a 2019. szeptember 19-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében és Dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében, írásbeli előterjesztése nyomán – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. június 19-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt egy általa feltételezetten megtörtént rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy gépész és hegesztő szakmérnök, és tankönyvszerző, 18 elfogadott szabadalommal rendelkezik. 1986-ban M. városban a Sz. program munkatársa volt, és megkapta a L. rend műszaki fokozatát, amire büszke. A mai napig dolgozik, alkot, jelenleg két szabadalmát vette meg a * intézete. Szerződése van * aláírásával és a * Párt pecsétjével.

2019. június 15-étől, június 18-áig külföldön tartózkodott. Hazaérkezve, legnagyobb megdöbbenésére a „víkendháza” kertkapuja fel volt feszítve, a háza ajtaja be volt törve, és tárva nyitva volt. A szomszédok elmondása szerint a rendőrség járt a portáján, minden előzetes bejelentés és telefonos előrejelzés nélkül.

A panaszos egy évet végzett a jogi egyetemen, de azt 77 évesen is tudja, hogy ez egy rendkívül súlyos, jogellenes cselekedet. Azóta sem tudja, hogy milyen célból és milyen alakulat látogatta

^{1 1 1} Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

meg és milyen paranccsal. Senki nem kereste, nem tudja, mitévő legyen, véleménye szerint valahol van nyoma ennek a túlkapásnak.

A panaszos lakásajtaja és a kertkapuja is nyitva maradt három napig, őrizetlenül, mert a szomszédoknak el kellett menniük.

A panaszos a szabadalmi díjaiból értékes tárgyak gyűjtésével foglalkozik és minden értékéről fényképet készít. Hazaérkezése után megcsinálta az értékei leltárát, megdöbbenő és szomorú volt, mert felbecsülhetetlen értékei tűntek el. Nem sorolja, de a kára több millió forint. A panaszos mielőbb kér egy egyeztetett helyszínelést és kivizsgálást ebben a szomorú ügyben.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
 - bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója
 bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2019. június 25-én, postai úton felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja ezt a hiányosságot, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a tájékoztató levelet nem vette át, a küldemény „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Testülethez, így a levélben foglalt hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. szeptember 19.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag helyett:
Dr. Lukács Tamás elnök

Független Rendészeti Panasztestület