



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/168/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

253/2019. (IX.19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. április 26-án postai úton előterjesztett panaszát a 2019. szeptember 19-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében és Dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében, írásbeli előterjesztése nyomán – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

átteszi

az intézkedést fogantató szerv – H. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. április 26-án postai úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2019. április 24-én fogantató rendőri intézkedésekkel kapcsolatban (a rendőri dokumentációból kiderült, hogy az intézkedés valódi időpontja 2019. április 25.).

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a * Zrt. * forgalmi rendszámú busza kifordult a buszmegállóból, kis ívben, miközben a panaszos már tolatott vissza saját autójával, és az autója eléggé megrongálódott.

A buszsofőr eltoltatott a helyszínről, amikor kihívta a helyszínelőt.

A panaszos egyértelműen jobbra akart fordulni, míg a busz a panaszos sávjából fordult ki. A panaszos véleménye szerint a rendőri intézkedés nem volt megfelelő.

^{1 1 1} Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) Mivel a panaszos nem fejtette ki, hogy a rendőri intézkedést miért nem tartotta megfelelőnek, a Testület hiánypótlásra szólította fel.

A panaszos a hiánypótlási felhívásra 2019. május 9-én előterjesztett levelében válaszolt. Ebben az alábbiakat adta elő.

A panaszos H. településre tartott, a főútról lekanyarodott balra, körülbelül 300 méter volt a bekötő út, ahova bekanyarodott. A panaszos kis ívben kanyarodott, mikor meglátta, hogy az ő sávjában áll egy busz. A panaszosnak meg kellett állnia, mert nem fért el mellette, visszatolatott oda, ahonnan lekanyarodott, hogy elengedje a buszt. Azt vette észre, hogy a busz vele szemben indul el. A panaszos tolatott hátrafelé, a busz pedig szándékosan nekiment állítása szerint, és ahogy nekiment, a sofőr elkezdett ordibálni. A sofőr nem várta meg a rendőrség érkezését, hanem visszatolatott a buszmegálló elé. A panaszos nem mozdította az autóját sehova, hanem szólt a rendőrségnek.

Egy hölgy és egy fiatal úr érkezett a rendőrségtől, és a panaszos azt tapasztalta, hogy ismerik egymást a buszsofőrrel. Először a buszsofőrhöz mentek és utána a panaszoshoz. A panaszos közölte velük, hogy szondáztassák meg a sofőr, mert szerinte ittas volt, vagy kábítószer hatása alatt állt a balesetkor. A rendőrök megszondáztatták mindkettőjüket, a panaszossal közlelő fűjatták meg a szondát, erősen, a buszsofőrrel pedig körülbelül 20-25 centiméterről, és nagyon gyengén.

Ezek után tájékoztatták a panaszost, hogy tovább nem tudnak intézkedni, majd menni fog egy helyszínelő. Ki is ment a helyszínelő, elvégezte a munkáját, a mérést, stb., majd közölte a panaszossal, hogy mindkettőjüktől jegyzőkönyvet vesznek fel.

Miközben a helyszínelő a buszsofőrrel írta a jegyzőkönyvet, közben megérkezett a panaszos öccse, akivel közölte a panaszos, hogy mi történt. Közben a rendőr odahívta a panaszost, hogy üljön be a kocsiba, és felveszi az ő vallomását is. Közölte a panaszossal, hogy egyértelműen a buszsofőr a hibás, és adott a panaszosnak egy papírt, hogy írja alá. Ő azt mondta, hogy a kocsinak az adatai vannak rajta. A panaszos megkérdezte, hogy az ő vallomását miért nem írta oda, erre a rendőr azt felelte, hogy bemegy a rendőrségre, és majd ott írja le a panaszos vallomását. A panaszos úgy érezte, hogy valami „nem stimmel”, ezért szólt az öccsének, hogy a rendőr egy üres papírt íratott vele alá. Az öccse azt mondta, hogy szálljon ki a kocsiból, majd fel fogják jelenteni a rendőröket.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatóak meg.

1) J. T. r. őrnagy 2019. május 31-ei parancsnoki kivizsgálásában az alábbi megállapításokat tette.

A parancsnoki kivizsgálás során megállapítást nyert, hogy 2019. április 25-én 15 óra 45 perc körüli időben G. G. (továbbiakban: a buszsofőr) az általa vezetett * forgalmi rendszámú autóbusszal közlekedett H. település T. úton, az A. út felé. A kereszteződéshez érve balra nagy ívben szeretett volna kanyarodni, melynek során az autóbusz bal oldalával a panaszos személygépkocsija bal elejének ütközött. A balesetben személyi sérülés nem történt, a gépjárművekben anyagi kár keletkezett.

A helyszínre 15 óra 45 perckor – állampolgári bejelentés alapján – anyagi káros közlekedési balesethez irányította K. R. r. őrmestert és E. F. r. őrmestert a TIK, akik a helyszínre érkezve a két járművezetőt és a két sérült járművet találták. A rendőrök a tájékozódást követően elvégezték mindkét félnél az elsődleges rendőri intézkedéseket, amely a szóbeli meghallgatást követően alkoholteszteres ellenőrzésből állt mindkét járművezetőnél. A teszt mindkettőjükénél negatív eredményt mutatott. Ezzel egy időben a személyeket, illetve a járműveket ellenőrizték a körözési nyilvántartási rendszerben, ahol nem szerepeltek.

Az intézkedést nem részrehajlóan hajtották végre, a rendőrök számára egyik fél sem volt ismert. Mindkét járművezetővel szemben kulturált és határozott módon intézkedtek, melyet a helyszínen egyik fél sem kifogásolt.

Az alkoholteszteres ellenőrzést mindkét fél vonatkozásában a teszter működésének megfelelő távolságból (nagyjából 5-10 centiméter) végezték az intézkedők, és elmondásuk szerint ugyanakkora erővel fújta mindkét gépkocsivezető. A fújás eredményes volt és elsőre sikerült mindkét félnek. Az eredmény mindkét esetben negatív volt.

A balesethelyszínelő a helyszíni szemle során a részes feleket meghallgatta, ezt kézzel írott jelentésben rögzítette (jelentés meghallgatott személy elmondásáról), amelyet a későbbiek során, az ügyirat elkészítésekor a kapitányságon a RobotZsarú Neo rendszerben rögzített. Üres dokumentum kézzel történő aláírására a helyszínen nem került sor.

2) Sz. B. r. őrmester kiegészítő jelentéséből a Testület az eddigiekhez képest kiegészítő információt tartalmazó részek ismertetésére szorítkozik.

A rendőr rögzíti, hogy a helyszíni szemle méréssel és fényképfelvétellel történő rögzítése megtörtént, majd ezt követően a járművezetőket szóban, illetve jelentésben meghallgatta, majd a kézzel írott jegyzőkönyv is megírásra került a helyszínen, melyet a baleset részesei aláírtak, továbbá részletesen, pontról pontra tájékoztatták őket arról, hogy mi szerepel abban leírva. A meghallgatásról szóló jelentésben a részesek elmondták, hogy a balesetben nem sérültek meg, műszaki hibára nem hivatkoztak, továbbá az általuk vezetett gépjárműben anyagi kár keletkezett. A gépjárművek elszállításáról azok vezetői gondoskodtak.

A rendőr rögzíti, hogy a balesetben részes felekkel sem a járőröknek, sem neki nem állt fenn semmiféle ismeretségi viszonya, így elfogult, részrehajló intézkedés nem történt. A járőrök távozását követően a helyszínre érkezett a vétlen járművezető testvére, aki jelenlétével és beszédével hergelte a panaszoszt. A balesetben részes másik fél felé a panaszos öccse arrogáns, tapintatlan, provokáló megjegyzéseket tett, majd tájékoztatta a rendőrt, hogy panaszt fog tenni. A panaszos öccse a rendőr többszöri felszólítására sem hagyta el a helyszínt.

A helyszínen, kézzel írt iratok gépre történő felvitele megtörtént, a feltételezett okozóval szemben szabálysértési feljelentés készült.

3) A rendőrség csatolta az anyagi káros közúti balesetről készült teljes dokumentációt, melynek kiegészítő információt tartalmazó részeinek ismertetésére szorítkozik a Testület.

A dokumentum iratborítóján látható, hogy a panaszos neve mellett már ekkor is a „sértett” megjelölés szerepel. A dokumentáció nagy részét kézzel töltötte ki a rendőr, ezt írta alá a panaszos is, ebben szerepel a jelentés a meghallgatott személy elmondásáról, amely a panaszos által elmondottakat rögzíti, kézzel írottan. A formanyomtatvány utolsó részében fél oldalnyi helyet biztosítanak a meghallgatott személy elmondásának, azonban ezen a részen a panaszos elmondása csupán annyi volt, hogy a balesetben nem sérült meg, műszaki hibára nem hivatkozott,

az általa vezetett gépjárműben anyagi kár keletkezett. A panaszos ezt a dokumentumot szintén aláírásával látta el.

4) A rendőrség csatolta továbbá a helyszínen készült összes dokumentumot, az összes intézkedő által készített kiegészítő jelentést, és a fényképfelvételeket, azonban ezek az eddigiekben ismertettekhez képest kiegészítő információt nem tartalmaz.

III.

Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XV. cikkének (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmód követelményét, valamint XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület vizsgálta az intézkedés részrehajló voltát.

A panaszos állítása szerint azt tapasztalta a helyszínen, hogy a rendőrök és a balesetben részes buszsofőr ismerik egymást. Ezt azzal kívánta alátámasztani, hogy véleménye szerint a buszsofőrrel az alkoholtesztet körülbelül 20-25 centiméterről, és nagyon gyengén fújatták meg.

A rendőri tájékoztatás szerint az alkoholtesztet ellenőrzést mindkét fél vonatkozásában a tesztet működésének megfelelő távolságból (nagyjából 5-10 centiméter) végezték az intézkedők, és elmondásuk szerint ugyanakkora erővel fújta mindkét gépkocsivezető. A fújás eredményes volt és elsőre sikerült mindkét félnek. Az eredmény mindkét esetben negatív volt.

Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdése rögzíti a részrehajlásmentes intézkedés kötelezettségét: a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A részrehajlás nélkülség azt jelenti, hogy a rendőri intézkedés során a rendőr az érintett személyére tekintet nélkül bárkivel szemben köteles eljárni. A rendőri intézkedés során nemre, fajra, vallásra, politikai nézetre tekintettel különbséget tenni tilos, illetve ez a minőség a rendőri intézkedés megtételének vagy elmulasztásának alapja nem lehet.

A Testület ezen a ponton hivatkozik a Rendőri Hivatás Etikai Kódexében szereplő 5. pontra, amely szerint a „rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit előítéletektől és indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz kínzást, könyörtelen, embertelen vagy megalázó bánásmódot és ezt mástól sem tűri el. Empátiával fordul embertársai felé, védelmet és segítséget nyújt a rászorulóknak.”.

A Testület jelen ügyben mérlegelte az alábbi körülményeket.

A buszsofőr már az intézkedés kezdetekor elmondta a rendőröknek, hogy nem elég nagy ívben vette be a kanyart, ez okozta a balesetet. Erre tekintettel a panaszost már kezdettől fogva sértettként kezelték a rendőrök. Ezt – amint azt a panaszos is leírja beadványában – a panaszossal is közölték, tehát a tényállás megállapítása körében egyértelműen nem jártak el részrehajlóan a buszsofőr javára, és a panaszos kárára a rendőrök. A panaszos csupán testvére megjelenésekor kezdett agitáltan viselkedni, mivel öccse (a rendőri és a panaszosi álláspont szerint is) elkezdte hergelni, anélkül, hogy tudomásul vette volna, hogy a panaszost nem gyanúsítják a baleset

okozásával. A panaszos testvérének ezen magatartását alátámasztóan nyilatkozott a panaszos is, mikor leírta, hogy öccse közölte, hogy ne írjon alá semmit és fel fogják jelenteni a rendőröket.

Az alkoholteszter eredményes működéséhez 5-10 centiméterről szükséges abba befűjni. Amennyiben a buszsofőr a panaszos elmondásának megfelelően, 20-25 centiméterről fűjt volna, akkor a teszter alkalmazása nem lett volna eredményes. A rendőrök azonban elmondták, hogy a teszt alkalmazása már elsőre eredményesen zárult, az negatív eredményt mutatott mindkét részes fél vonatkozásában.

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy jelen intézkedés során nem merült fel olyan tény, adat, vagy körülmény, amelyből a részrehajló intézkedésre lehetett volna következtetni.

Az intézkedést megfelelő módon, részrehajlásmentesen foganatosították az intézkedők, az egyenlő bánásmód követelményének megfelelően, nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.

2) A Testület vizsgálta, hogy a panaszossal valóban egy üres lapot akartak-e aláírni a rendőrök a helyszínen. Véleménye szerint az iratok nem tartalmazták az ő „vallomását”.

A jelentés a meghallgatott személy elmondásáról rögzíti a panaszos által elmondottakat, kézzel írottan. A formanyomtatvány utolsó részében fél oldalnyi helyet biztosítanak a meghallgatott személy elmondásának, azonban ezen a részen a panaszos elmondása csupán annyi volt, hogy a balesetben nem sérült meg, műszaki hibára nem hivatkozott, az általa vezetett gépjárműben anyagi kár keletkezett (két sor). A panaszos ezt a dokumentumot aláírásával látta el.

A rendőrségi dokumentációból egyértelműen kiderül, hogy a panaszos által elmondottakat rögzítették, ez szerepel a helyszínen készült iratokon is. A panaszos valószínűleg azért gondolta, hogy üres dokumentumot akarnak vele aláírni, mert a formanyomtatványon valóban fél oldalt üresen hagynak a meghallgatott személy által elmondottak rögzítésére, azonban jelen esetben az elmondás csupán két soros volt. A panaszost ezáltal nem érte semmilyen hátrány, a rendőrök őt kezdettől fogva sértettként kezelték, mindkét fél elmondását megfelelően rögzítették, továbbá a helyszínen készült fotódokumentáció, mérések és helyszínrajzok is alátámasztják a buszsofőr által elmondottakat (miszerint nem elég nagy ívben vette be a kanyart a busszal, ezért a busz bal oldalával a panaszos autójának bal elejének nekiment).

A panaszost megfelelő módon hallgatták meg a rendőrök, nem próbálták meg üres dokumentumot aláírni vele, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

IV.

A Testület megállapította, hogy az intézkedést megfelelő módon, részrehajlásmentesen foganatosították az intézkedők, az egyenlő bánásmód követelményének megfelelően, nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga. A panaszost megfelelő módon hallgatták meg a rendőrök, nem próbálták meg üres dokumentumot aláírni vele, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2019. szeptember 19.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag helyett:
Dr. Lukács Tamás elnök

Független Rendészeti Panasztestület