



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/303/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

251/2019. (IX. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. augusztus 5-én előterjesztett **panaszát** a 2019. szeptember 19-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra és dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a 2019. augusztus 1-én történt rendőri magatartás miatt, elektronikus úton panaszt terjesztett elő.

I.

A panaszos sérelmezte, hogy őt és barátnőjét a fenti napon a strandon rendőrök inzultálták, őket kéretlenül és szexuális célzattal megérintették. A panaszos elmondása szerint úgy sikerült szabadulniuk a helyzetből, hogy megígérték a rendőröknek, hogy másnap elmennek velük „csónakázni”.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinak a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően
- ba) az országos rendőrfőkapitány,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

- bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
- bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: Eljárási Szabályzat) 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó- vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát aláírásával erősítse meg.

A Testület fentieként tájékoztatta a panaszost, továbbá felhívta a figyelmét arra, hogy a Testület eljárásának megindításához szükséges a panaszosi aláírás, amelynek hiányában a panaszt a Testület további vizsgálat nélkül el fogja utasítani.

A fentiekén túl a Testület arról is tájékoztatta a panaszost, hogy az általa leírt cselekmény felvetheti akár a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 196. §-ának (1) bekezdése szerinti szexuális kényszerítés bűncselekményét is, amely azonban kizárólag magánindítványra üldözendő, így – amennyiben szeretné, hogy az őt inzultálókat felelősségre vonják – szükséges, hogy az ügyben – bármelyik rendőrkapitányságon – feljelentést tegyenek.

A térítvény tanúsága szerint a tájékoztató és felhívó levelet 2019. augusztus 12-én átvették, ám az azóta eltelt időben a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

Az Eljárási Szabályzat 14. §-ának (6) bekezdés a) pont (ad) alpontja rögzíti, hogy a Testület állásfoglalásában határozhat a panasz elutasításáról abban az esetben, ha a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. szeptember 19.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag