



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 280 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

249/2019. (IX. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. július 19-én előterjesztett **panaszát** a 2019. szeptember 19-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra és dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával **nem erősítette meg.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. július 19-én, elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. július 10-én 11 óra 8 perckor D. városban, a B. utcáról kis ívben jobbra kanyarodott a K. útra a belváros felé. Az öt sávos út másik oldalán a panaszostól kb. 12 méterre érzékelte, hogy állnak gyalogosok, akik a panaszos kanyarodásának megkezdésekor még a járdán álltak és nem kezdték meg az úton való áthaladást. A panaszos, amikor áthaladt a zebrán szirénázásra lett figyelmes és hamar rendőri intézkedés alá vonták. A panaszossal közölték, hogy nem adott elsőbbséget a gyalogosoknak és veszélyeztette őket a zebrán való áthaladásban. A panaszostól a helyszínen elvették a jogosítványát és az autó forgalmi engedélyét, majd a Rendőrkapitányságra kellett menniük. A panaszos nem értette, hogy ez miért történik és, hogy miért kezeli őt úgy, mint egy közönséges bűnözőt. A panaszos felesége érdeklődött, hogy lehetséges-e helyszíni bírsággal elintézni az ügyet, de csendre utasították. A panaszost 2 órán keresztül helyiségről helyiségre vezették, miközben azt sem tudta, hogy mi történik vele, a felesége próbált kérdéseket feltenni, de mindig azt a választ kapta, hogy maradjon

1 Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

csendben, nem szólalhat meg. Mindeközben a panaszos felesége folyamatosan dobálta a pénzt a parkoló automatába. A panaszosnak a Rendőrkapitányságon mutattak egy felvételt, amelyen az látszik, hogy túlhaladt a zebrán, a gyalogosok pedig a zebrán haladnak át, de ez a panaszos számára nem volt bizonyíték arra, hogy a kanyarodás és a zebrán való áthaladás megkezdésekor ők leléptek az útra. A panaszt megviselték az események, vezetni sem mer azóta.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
 - bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója
 bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszt, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2019. augusztus 28-án, elektronikus úton felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a 2019. augusztus 28-án, elektronikus úton kiküldött levél után a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2019. szeptember 19.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület