



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 227 /2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

23/2019. (I. 24.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. június 27-én elektronikus úton előterjesztett panaszát a 2019. január 24-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – B*-i Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. június 27-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2018. június 9-én fogantató rendőri intézkedéssel, és az ezt követően elmulasztott tájékoztatással kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy azért a Testülethez fordult panaszával, mert az intézkedést fogantató rendőrkapitányság vezetője az intézkedés napját követő első munkanapon a rendőrség irodájában nem volt elérhető, továbbá az elérhető rendőrök tudomást se véve a kérdéséről, arrogánsan elutasították.

2018. június 9-én, késő délelőtt, magyarországi üdülésük során a panaszos tulajdonában álló *** forgalmi rendszámú gépjármű iratait és a panaszos iratait B*-ban, a N* utcában ellenőrizte F. K. rendőr, igazoltatás során. A rendőr az intézkedés során megállapította, hogy a gépjármű „műszaki érvényessége lejárt 326/2011 Korm. rend. 37.§ 1 bek. b pont”, mind a kettő rendszám táblát leszerelte

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

és a német forgalmi engedéllyel együtt magához vette. Ezen túl – a joggal felmerülő – panaszosi kérdésekre érdemi választ nem adott, azokat ignorálta, más iratot részükre nem adott át. Az arra vonatkozó panaszosi kérdésre, miszerint a németországi lakcímükre történő hazaút során esetleges határátlépési ellenőrzés alkalmával az elismervény bemutatása elegendő-e, és hogy az eljárás miként folytatódik, értesíti-e a magyar hatóság a német hatóságot, milyen módon kerül ismét birtokába a rendszám-tábla, már nem méltatott válaszolni.

Tekintettel arra, hogy az intézkedés munkaszüneti napra esett, így mielőtt útnak indultak volna Németországba, a panaszos 2018. június 11-én felkereste a B* Rendőrkapitányságot, hogy tájékoztatást kérjenek a kapitányság vezetőjétől, de ő nem tartózkodott a helyszínen, más rendőr pedig nem adott választ a kérdéseire.

Az a fent ismertetett, elismervényen megjelölt jogszabályhely nem a műszaki érvényesség lejártáról rendelkezik. Szóban az intézkedő rendőr nem tájékoztatta a panaszost a rendszám-tábla elvételére jogalapot biztosító joghelyről, és a 37.§ más szabályról rendelkezik.

Ezek a részletek a panaszos véleménye szerint megítélése szerint eljárási hibákat vet fel, mind az intézkedő rendőr, mint a kapitányságon dolgozó rendőrök részéről.

A német jogszabályok értelmében, a Németországban forgalomba helyezett személygépkocsival, akárcsak Magyarországon, 24 hónapos rendszerességgel kell megjelenni a Technisches Überwachungsverein-nál, ahol elvégzik a jármű műszaki vizsgálatát és megállapítják, hogy a jármű műszakilag kifogástalan állapotban van-e, és részt vehet-e további két évig a közúti forgalomban. Amennyiben a műszaki vizsga érvényessége lejárt, úgy eltérően a magyar szabályozástól a bírság mértékének megítélésében az dönt, hogy mennyi idő telt el a műszaki vizsga esedékessége óta. A német szabályozás értelmében, ha a kihágás mértéke, tehát a TÜV lejártának ideje 2 hónapnál kevesebb, úgy bírság nem kerül kiszabásra. A sérelmezett rendőri intézkedéskor a műszaki vizsga 9 napja járt le, 2018. május 30-án.

A panaszos úgy ítéli meg, hogy a rendőrség jelen esetben szükségtelenül és aránytalanul korlátozta őt a tulajdonjogában azzal, hogy a jármű rendszám-tábláját elvették tőle, ezáltal tulajdonképpen elvonva a jármű tulajdonát, forgalomképességét megszüntetve. Indokolatlanul korlátozta továbbá a rendőrség a panaszos alkotmányos önrendelkezési jogát és a szabad mozgáshoz való jogát. A panaszos állítása szerint jogszerűtlen, hogy külföldi jogot alkalmaz a rendőrség a hatósági jelzés érvényességének megállapításához, mivel véleménye szerint ez meghaladja a magyar jogalkalmazó kompetenciáját. A panaszos a beadványában törvényeket és egyezményeket idéz, melyek ismertetésétől a Testület eltekint, mivel a Testület által vizsgálható panaszelemek szempontjából nem bírnak relevanciával.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) Dr. L. L. r. alezredes átiratában az alábbiak szerint válaszolta meg az intézkedéssel kapcsolatban feltett kérdéseket.

2018. június 9-én 11 óra 20 perckor B*, N* utcában történt rendőri intézkedés a panaszossal szemben, mely során közlekedésrendészeti ellenőrzést, intézkedést hajtottak végre az intézkedő rendőrök az 1994. évi XXXIV. törvény a Rendőrségről (továbbiakban: Rtv.) 44.§ (1) bekezdésének b) és d) pontja, valamint a 45/A. § alapján.

A 44. § (1) bekezdése szerint a rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során

a) a közúti forgalmat irányíthatja, korlátozhatja, illetve szüneteltetheti;

b) a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján - ellenőrizheti;

c) a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés, illetve a közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételeével vér-, vizelet- és műtétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti;

d) a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését - a külön jogszabályban meghatározottak szerint - a helyszínen elveheti;

e) a forgalomban való részvételt megtilthatja, ha a jármű vagy vezetőjének állapota a közúti forgalom biztonságát veszélyezteti, és a további jogellenes járműhasználat megakadályozása céljából a jármű kulcsait elveheti, illetőleg a járművet más módon mozgásában korlátozhatja vagy elszállíttathatja.

A 45/A. § (1) bekezdése szerint a 44. § (1) bekezdés b) pontjában és a 45. §-ban meghatározott közlekedésrendészeti intézkedés céljából a rendőr - az Európai Unió kötelező jogi aktusa alapján - a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló törvény alapján kijelölt nemzeti kapcsolattartó pont (a továbbiakban: nemzeti kapcsolattartó pont) útján a gépjármű, annak tulajdonosa, valamint üzemeltetője adataira vonatkozóan az Európai Unió más tagállamának gépjárműadat-nyilvántartásaiban a felhasználási cél megjelölésével automatizált keresést végeztethet. A nemzeti kapcsolattartó pont a keresés eredményéről haladéktalanul tájékoztatja a rendőrt.(2) A rendőrség az (1) bekezdés alapján átadott személyes adatokat kizárólag az (1) bekezdésben meghatározott célból kezelheti. Bármilyen más célból való felhasználás csak az átadással érintett adatállományt kezelő tagállam előzetes engedélyével lehetséges.(3) E § alkalmazásában az Európai Unió más tagállama alatt mindazon államokat is érteni kell, amelyek nem tagjai az Európai Uniónak, de amelyekkel az Európai Unió Tanácsa határozattal jóváhagyta a 2008/615/IB tanácsi határozat, valamint a 2008/616/IB tanácsi határozat és melléklete egyes rendelkezéseinek alkalmazásáról szóló megállapodás megkötését és alkalmazását.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a panaszos által vezetett *** forgalmi rendszámú, német felségjelzésű személygépkocsi műszaki érvényessége 2018. május hónapban lejárt. A fentiek alapján szabálysértés jutott az intézkedő rendőrök tudomására, ezért őket intézkedési kötelezettség terhelte az Rtv. 13.§-a alapján.

Az intézkedéskor az ORFK vezetője az egész ország területére fokozott ellenőrzést rendelt el 2018. június 30-ig, a 29000/3992/2018.ált. számú átíratával, ezért a rendőrség az Rtv. 30.§-a alapján intézkedett.

Az intézkedést B. J. r. törzsszázlós és F. K. r. százlós foganatosították, azért, mert az igazoltatás során észlelték, hogy a panaszos által vezetett személygépkocsi műszaki érvényessége lejárt, ezért az intézkedő rendőrök szolgálati gépjárművel, figyelmeztető jelzés, kék lámpa használatával megállították a személygépkocsit. Az intézkedő rendőrök a személygépkocsi forgalmi engedélyt és két darab hatósági jelzését a 326/2011. Korm. rendelet 97.§ (1) bekezdés b) pontja alapján vették el.

A 97. § (1) szerint az ellenőrző hatósági személy a hatósági engedélyt és jelzést a helyszínen elveszi, ha b) érvénytelen külföldi hatósági engedéllyel és jelzéssel vettek részt a közúti forgalomban. A (3) bekezdés szerint az ellenőrző hatóság az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott külföldi hatósági engedélyt és jelzést a Nyilvántartónak megküldi. A Nyilvántartó viszonzás esetén megküldi azt a kiadó külföldi hatóságnak.

A külföldi forgalmi engedélyt és a hatósági jelzést a BM Közlekedési és Nyilvántartási Főosztály Közúti Közlekedési Nemzetközi Jogsegélyügyek Osztályának küldte el a rendőrség.

Az intézkedő rendőrök, elmondásuk szerint az intézkedés helyszínén az intézkedés végeztével több ízben is tájékoztatták a panaszost, hogy miért került sor a rendőri intézkedésre, valamint az intézkedés végeztével az eljárás további menetéről, hazajutásuk körülményeiről, a hatósági jelzés megküldési címéről. Ezen felvilágosítás az intézkedés után a kapitányság épületében is elhangzott, mivel a panaszos megjelent a kapitányság épületében. A felvilágosítás során jelen volt P. Cs. c. r. alezredes, Rendészeti Osztályvezető is.

Az intézkedő rendőrök nyilatkozatuk alapján nem beszéltek a panaszossal sértően, vagy tiszteletlenül, kulturáltak és segítőkészek voltak.

A kapitányságon P. Cs. c. r. alezredes adott tájékoztatást a panaszosnak, a tájékoztatás során elmondta, hogy érvénytelen külföldi hatósági jelzés esetén az intézkedő rendőrt intézkedési kötelezettség terheli, és a hatályos kormányrendelet alapján el kell venni azt, és meg kell küldeni a BM Közlekedési és Nyilvántartási Főosztály Közúti Közlekedési Nemzetközi Jogsegélyügyek Osztályának. A panaszos kérte a hatósági jelzés és engedély visszaadását, de a r. alezredes tájékoztatta, hogy ez a hatályos jogszabályok alapján nem lehetséges.

2) F. K. c. r. zászlós 2018. július 31-én készült jelentése az alábbi kiegészítő információkat tartalmazza az eddig ismertetetteken felül.

A rendőr kihangsúlyozta, hogy ő is és kollégája is minimum két-két alkalommal magyarázták el a panaszosnak, hogy miért és hogyan intézkedtek vele szemben, melyet a panaszos tudomásul vett, az intézkedést még meg is köszönte. Az intézkedés után a rendőrök a helyszínről távoztak. A panaszos később egy férfival bement a kapitányságra, ahol tájékoztatták még kétszer, hogy mi a menete az intézkedésnek, illetve, hogy hogyan tudnak a gépkocsival visszajutni német lakhelyükre. A tájékoztatásnak P. Cs. r. alezredes is szem- és fültanúja volt.

A panaszossal senki nem beszélt tiszteletlenül, illetve sértően.

3) B. J. t. törzszászlós 2018. július 26-ai jelentésében szintén kihangsúlyozta, hogy a panaszossal mind az intézkedés helyszínén, mind a kapitányságon kulturáltak, segítőkészek voltak, a szükséges segítséget megadták. A kapitányságon az engedély és a hatósági jelzés továbbításának címét a panaszosnak megadták (A4-es lapon a jogszabályi hivatkozás, valamint további intézkedés).

4) A 2018. június 9-én készült Feljelentés című dokumentum szerint a panaszos ellen a KRESZ 5.§ (1) bekezdés c) pontjába ütköző és a 2012. évi II. törvény 221.§ szerint minősülő szabálysértése miatt tettek feljelentést.

A panaszos személygépkocsival való közlekedése során történő megállítása és igazoltatása során elmondta, hogy tudomása van arról, hogy a személygépkocsija műszaki érvényessége 2018. májusban lejárt.

Fentiek alapján a 326/2011. Korm. Rendelet 97.§ 1) bekezdés b) pontja alapján a helyszínen elvették tőle a forgalmi engedélyt és a két darab hatósági jelzést, melyről igazolást adtak a panaszosnak, majd

az elvett tárgyakat a BM Közlekedési és Nyilvántartási Főosztály Közúti Közlekedési Nemzetközi Jogsegélyügyek Osztályának megküldték.

A panaszos a szabálysértés elkövetését aláírásával elismerte, melyről szóló nyilatkozatát a rendőrség mellékelte. A panaszos a tájékoztatást tudomásul vette, mely szerint ellene szabálysértési feljelentést tesznek.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát, valamint XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vonta-e intézkedés alá.

A panaszos beadványából kiderül, hogy magyarországi üdülésük során a panaszos tulajdonában álló *** forgalmi rendszámú gépjármű iratait és a panaszos iratait B*ban, a N* utcában ellenőrizte F. K. rendőr, igazoltatás során.

A rendőrségi iratok alapján megállapítható, hogy 2018. június 9-én 11 óra 20 perckor B*, N* utcában történt rendőri intézkedés a panaszossal szemben, mely során közlekedésrendészeti ellenőrzést, intézkedést hajtottak végre az intézkedő rendőrök.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 4. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-a szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

Tekintettel arra, hogy az intézkedő rendőrök közlekedésrendészeti ellenőrzés során jártak el, a Testület utal az Rtv. 44. §-ára, amelynek (1) bekezdés b) pontja szerint a rendőr a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

A közlekedésrendészeti intézkedés során tehát a rendőrség ellenőrizheti a közlekedési rendszabályok megtartását. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben (akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal) megilleti.

A rendőrség által hivatkozott és észlelt szabályszegéssel összefüggésben továbbá a Testület utal a KRESZ vonatkozó rendelkezéseire. A KRESZ 5.§ (1) bekezdése szerint 5. § (1) c) pontja szerint a közlekedésben olyan járművel szabad részt venni, amelynek műszaki-, biztonsági- és környezetvédelmi jellemzői megfelelnek a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

A rendőri észlelés szerint a panaszos cselekménye a Szabs. 221.§-ában foglalt rendelkezésbe ütközött, mely szerint, aki érvénytelen hatósági engedéllyel vagy jelzéssel, illetve olyan járművel vesz részt a közúti forgalomban, amelynek a műszaki érvényességi ideje lejárt, szabálysértést követ el.

A Szabs. 224. §-a szabályozza a közúti közlekedési igazgatási szabályok megsértésének tényállását. A szabálysértést az követi el, aki a KRESZ meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg.

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor a rendőrség az intézkedés jogalapjaként szabálysértés elkövetésére hivatkozik – az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

A Testület álláspontja szerint megalapozott volt a rendőri észlelés, Magyarország területén, érvényes műszaki engedély nélküli közlekedés olyan magatartás, amely felkeltheti a gyanút arra vonatkozóan, hogy szabálysértési felelősségrevonás indokolt. Ezért a Testület megítélése szerint a szabálysértés elkövetésének gyanúja bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend védelme érdekében az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A rendőrség továbbá megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában járt el akkor, amikor a panaszossal szemben az Rtv. 44. §-a alapján közlekedésrendészeti intézkedést fogantatosított.

A Testület megállapítása szerint a jogszerű rendőri fellépéssel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

2) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a rendőrség megfelelően járt-e el, amikor a panaszos személygépjárművének forgalmi engedélyét és hatósági jelzéseit elvette.

A panaszos állítása szerint a rendőrség jelen esetben szükségtelenül és aránytalanul korlátozta a tulajdonjogát azzal, hogy a jármű rendszám tábláját elvették tőle, ezáltal tulajdonképpen elvonva a jármű tulajdonát, forgalomképességét megszüntetve. Indokolatlanul korlátozta továbbá a rendőrség

a panaszos alkotmányos önrendelkezési jogát és a szabad mozgáshoz való jogát. A panaszos állítása szerint jogszerűtlen, hogy külföldi jogot alkalmaz a rendőrség a hatósági jelzés érvényességének megállapításához, mivel véleménye szerint ez meghaladja a magyar jogalkalmazó kompetenciáját.

A rendőri tájékoztatás szerint az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a panaszos által vezetett *** forgalmi rendszámú, német felségjelzésű személygépkocsi műszaki érvényessége 2018. május hónapban lejárt. A fentiek alapján szabálysértés jutott az intézkedő rendőrök tudomására, ezért őket intézkedési kötelezettség terhelte az Rtv. 13.§-a alapján. Mivel a rendőrök észlelték, hogy a személygépkocsi műszaki érvényessége lejárt, ezért a személygépkocsi forgalmi engedélyét és két darab hatósági jelzését a 326/2011. Korm. rendelet 97.§ (1) bekezdés b) pontja alapján vették el.

Az Rtv. 44.§ (1) bekezdés d) pontja szerint a rendőr a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését - a külön jogszabályban meghatározottak szerint - a helyszínen elveheti.

A 45/A. § (1) bekezdése szerint a 44. § (1) bekezdés b) pontjában és a 45. §-ban meghatározott közlekedésrendészeti intézkedés céljából a rendőr - az Európai Unió kötelező jogi aktusa alapján - a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló törvény alapján kijelölt nemzeti kapcsolattartó pont (a továbbiakban: nemzeti kapcsolattartó pont) útján a gépjármű, annak tulajdonosa, valamint üzemeltetője adataira vonatkozóan az Európai Unió más tagállamának gépjárműadat-nyilvántartásaiban a felhasználási cél megjelölésével automatizált keresést végezteshet. A nemzeti kapcsolattartó pont a keresés eredményéről haladéktalanul tájékoztatja a rendőrt.(2) A rendőrség az (1) bekezdés alapján átadott személyes adatokat kizárólag az (1) bekezdésben meghatározott célból kezelheti. Bármilyen más célból való felhasználás csak az átadással érintett adatállományt kezelő tagállam előzetes engedélyével lehetséges.(3) E § alkalmazásában az Európai Unió más tagállama alatt mindazon államokat is érteni kell, amelyek nem tagjai az Európai Uniónak, de amelyekkel az Európai Unió Tanácsa határozattal jóváhagyta a 2008/615/IB tanácsi határozat, valamint a 2008/616/IB tanácsi határozat és melléklete egyes rendelkezéseinek alkalmazásáról szóló megállapodás megkötését és alkalmazását.

A 326/2011. Korm. rendelet 97. § (1) bekezdése szerint az ellenőrző hatósági személy a hatósági engedélyt és jelzést a helyszínen elveszi, ha a) a jelzés nem felel meg az 53-63. §-ban meghatározott szabályoknak, b) érvénytelen külföldi hatósági engedéllyel és jelzéssel vettek részt a közúti forgalomban, c) azért érvénytelen a hatósági engedély és jelzés, mert a járművet a forgalomból korábban végleg kivonták, vagy d) a járművet a forgalomból hivatalból ideiglenesen kivonták, de a jármű hatósági engedélye és jelzése nem került leadásra, e) a járművel a személygépkocsival díj ellenében végzett közúti személyszállításról szóló kormányrendeletben meghatározott tevékenységi engedély nélkül végeztek személytaxi-szolgáltatást vagy személygépkocsis személyszállító szolgáltatást.

Mindenek alapján megállapítható, hogy a panaszos személygépkocsijának forgalmi engedélyét és hatósági jelzéseit a rendőrök a 326/2011. Korm. rendelet 97.§ (1) bekezdés b) pontja szerint jogszerűen vették el a panaszostól.

A forgalmi engedély és a hatósági jelzések elvételére a 326/2011. Korm. rendelet biztosította a jogalapot, nem sérült tehát a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga az intézkedés foganatosítása által.

3) A Testület vizsgálta, hogy a rendőrök milyen tájékoztatást nyújtottak a panaszosnak az intézkedéssel és az eljárás további szakaszaival kapcsolatban, mivel a panaszos állítása szerint a

rendőrök nem foglalkoztak az általa feltett kérdésekkel, ignorálták őt, és arrogáns hangnemben elutasították.

F. K. c. r. zászlós előadása szerint kollégájával minimum két-két alkalommal magyarázták el a panaszosnak, hogy miért és hogyan intézkedtek vele szemben, melyet a panaszos tudomásul vett, az intézkedést még meg is köszönte. Az intézkedés után a rendőrök a helyszínről távoztak. A panaszos később egy férfival bement a kapitányságra, ahol tájékoztatták még kétszer, hogy mi a menete az intézkedésnek, illetve, hogy hogyan tudnak a gépkocsival visszajutni német lakhelyükre. A tájékoztatásnak P. Cs. r. alezredes is szem- és fültanúja volt. A panaszossal senki nem beszélt tiszteletlenül, illetve sértően.

B. J. t. törzsszázlós 2018. július 26-ai jelentésében szintén kihangsúlyozta, hogy a panaszossal mind az intézkedés helyszínén, mind a kapitányságon kulturáltak, segítőkészek voltak, a szükséges segítséget megadták. A kapitányságon az engedély és a hatósági jelzés továbbításának címét a panaszosnak.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

A rendőrség kifejezetten cáfolta a nem megfelelő hangnem, illetőleg bánásmód alkalmazását. Előadták továbbá, hogy a panaszosnak több alkalommal is megadták a szükséges tájékoztatást az intézkedés jogalapjával és az eljárás további menetével kapcsolatban, nem ignorálták a kérdéseit. A Testület rendelkezésére álló dokumentáció alapján megállapítható, hogy a panaszosi beadvány és a rendőrségi iratok között olyan fokú ellentét feszül, amely nem teszi lehetővé, hogy a Testület megnyugtatóan állást foglaljon az alapjogsértés megtörténtének tekintetében, mivel a történetek rekonstruálására nincs lehetősége, a bizonyítási eszközök csekély volta miatt.

Minderre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának a sérelme nem megállapítható a rendőrök által alkalmazott hangnem és bánásmód tekintetében. Nem rekonstruálható továbbá az sem, hogy a megfelelő tájékoztatást a panaszosnak megadták-e, így a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának sérelme sem megállapítható.

V.

A Testület megállapította, hogy a jogszerű rendőri fellépéssel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A forgalmi engedély és a hatósági jelzések elvételére a 326/2011. Korm. rendelet biztosította a jogalapot, nem sérült tehát a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga az intézkedés foganatosítása által. A Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának a sérelme nem megállapítható a rendőrök által alkalmazott hangnem és bánásmód tekintetében. Nem rekonstruálható továbbá az sem, hogy a megfelelő tájékoztatást a panaszosnak megadták-e, így a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának sérelme sem megállapítható.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2019. január 24.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag